A. §. 2. S. 7.

Es giebt in der katholischen Kirche ein wahres Priesterthum, und eine Hierarchie.

S. Concilium Trident. Seß. XXIII. Cap. VI.

Quodsi quis omnes Christianos promiscue novi Testamenti Sacerdotes esse, aut omnes pari inter se potestate spirituali præditos affirmet, nihil aliud facere videtur, quam ecclesiasticam Hierarchiam, quæ est ut castrorum acies ordinata, confundere, perinde, acsi contra beati Pauli doctrinam omnes Apostoli, omnes Prophetæ, omnes Evangelistæ, omnes Pastores, omnes sint Doctores. Proinde sacrosancta Synodus declarat, *præter ceteros Ecclesiasticos gradus*, EPISCOPOS, qui in Apostolorum locum successerunt, ad hunc hierarchicum ordinem PRÆCIPUE pertinere, & positos, sicut idem Apostolus ait, *a Spiritu sancto regere Ecclesiam Dei.* — Canones autem, qui ex ista Doctrina fuere statuti, sic sonant.

Canon I. Si quis dixerit, *non esse in novo Testamento* SACERDOTIUM VISIBILE, ET EXTERNUM,

NUM, vel non esse potestatem aliquam consecrandi, & offerendi verum corpus, & sanguinem Domini, & peccata remittendi, & retinendi, sed officium tantum, & nudum ministerium prædicandi evangelium — anathema sit.

Canon VI. Siquis dixerit, IN ECCLESIA CATHOLICA NON ESSE HIERARCHIAM DIVINA ORDINATIONE INSTITUTAM, quæ constet ex Episcopis, Presbyteris, Ministris, anathema sit.

B. §. 4. S. 11.

Es giebt in der Kirche eine wahre Macht.

Matthæi ult. 18.

Data est mihi omnis potestas in cœlo, & in terra, euntes ergo docete omnes gentes baptizantes eos in nomine Patris &c. *Docentes eos servare omnia, quæcunque mandavi vobis.*

Marci ult. 15.

Euntes in universum mundum prædicate Evangelium omni creaturæ. Qui crediderit, & baptizatus fuerit, salvus erit: *Qui vero non crediderit, condemnabitur.*

Joannis XX. 20.

Sicut misit me pater, ego mitto vos — quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, & quorum retinueritis, retenta sunt. Item

Mat-

Matthæi XVIII. 17. 18.

Si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus, & Publicanus. Amen dico vobis, quæcunque alligaveritis super terram, erunt ligata & in cœlo, & quæcunque solveritis super terram, erunt soluta & in cœlo.

S. CLEMENS MARTYR

Epist. ad Corinth. n. 40.

Cuncta ordine debemus facere, quæ Dominus jussit peragere, statutis temporibus oblationes, & officia perfici, neque temere, vel inordinate fieri præcepit, sed præfinitis temporibus, & horis, ubi etiam, & a quibus celebrari vult, ipse excelsissima sua voluntate definivit, ut pure, & sancte omnia facta in beneplacito accepta essent voluntati eius. Summo quippe sacerdoti munia tributa sunt, & sacerdotibus locus proprius est assignatus, & Levitis sua ministeria incumbunt. Homo laicus præceptis laicis constringitur. Unusquisque vestrum, fratres! gratias Deo habeat in bona conscientia degens, non transgrediens *præceptam muneris sui regulam* in honestate. Prædicantes igitur (pergit n. 42.) per regiones, ac urbes primitias earum Spiritu cum probassent, in Episcopos & Diaconos, qui credituri erant, constituerunt; *neque hoc nove*; a multis enim temporibus de Episcopis, & Diaconis scriptum fuerat. Sic enim

alicubi dicit ſcriptura: *Conſtituam Epiſcopos eorum in juſtitia, & Diaconos eorum in fide.* — Tandem concludit n. 44. Et Apoſtoli noſtri cognoverunt per Dominum noſtrum Jeſum Chriſtum, quod futura eſſet contentio de nomine Epiſcopatus, ob eam ergo cauſſam accepta perfecta præcognitione conſtituerunt ſupradictos. Et deinceps futuræ ſucceſſionis regulam tradiderunt, ut, cum illi decederent, miniſterium eorum ac munus alii exciperent.

Es wird in der Ausübung der geiſtlichen Gewalt die Mäßigung empfohlen, und der Misbrauch verworfen.

S. GREGORIUS MAGNUS
de cura paſtor. P. II. c. 7.

Sæpe deterius frangitur, cum fractura incaute colligatur: ita, ut gravius ſciſſuram ſentiat, ſi hanc immoderantius ligamenta conſtringant. Unde neceſſe eſt, cum peccati vulnus in ſubditis corrigendo conſtringitur, magna ſe ſollicitudine conſtrictor ipſe medeatur; quatenus ſic jura diſciplinæ contra delinquentes exerceat, ut *pietatis viſcera non amittat.* Curandum quippe eſt, ut rector ſe ſubditis & *matrem pietatis, & patrem exhibeat diſciplinæ.* Atque inter hæc ſollicita circumſpectione providendum, *ne aut diſtrictio rigida, aut pietas ſit remiſſa.*

S. BER-

S. BERNARDUS

Lib. III. de consid. ad Eugenium PP.

Parentes tui (Apostoli) constituti sunt principes super omnem terram. Eis tu successisti in hæreditatem, ita, ut tu hæres Apostolorum, & orbis hæreditas. At quatenus hæc portio te contingit, aut contigerit illos, id sobria consideratione pensandum. Non enim per omnem reor modum, sed plane quatenus (ut mihi videtur) *Dispensatio* tibi super illum credita est, non data possessio; si pergis usurpare & hanc, contradicit tibi, qui dicit: meus est orbis terræ, & plenitudo ejus. Possessionem, & Dominium cede huic, tu *curam* illius habe. Pars tua hæc, ultra ne extendas manum. — Quid, inquis, non negas præesse, dominari vetas? plane sic: quasi non bene præsit, qui in sollicitudine præest. *Præsis, ut prosis*, ut fidelis servus, & prudens, quem constituit Dominus super familiam suam: hoc fac, & *dominari ne affectes* hominum homo, ut non dominetur tui omnis injustitia. *Nullum tibi venenum, nullum gladium plus formido, quam libidinem dominandi.* Ista a potiori ad reliquos pertinere Episcopos per se patet.

C. §. 5. S. 14.

Die geistliche Gewalt wird vorzüglich durch die Bischöfe ausgeübet.

Huc maxime spectant textus superius allegati, quibus ulterius accedunt testimonia:

S. Pauli ad Gal. I. 7.

Sicut prædiximus, & nunc iterum dico: siquis vobis evangelizaverit *præter id, quod accepistis (a nobis)*, anathema sit. Item

V. 2.

Ecce *ego Paulus dico vobis*, quoniam si circumcidamini, Christus vobis nihil proderit.

Ejusdem 1. Corinth. IV. 1.

Sic nos existimet homo, *ut ministros Christi.*

Act. Apost. XX. 28.

Attendite vobis, & universo gregi, *in quo vos Spiritus sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei.*

Act. XV.

Soli Apostoli & Seniores docent, multitudo tacuit, &

v. 24.

Queruntur soli Apostoli, & Seniores, quod Antiochiæ quidam docendi munus sibi arrogaverint, fideles verbis turbantes, & eorum animas evertentes, *quibus ipsi non mandassent hoc munus.*

Act. XV. 28.

Visum est Spiritui sancto, & NOBIS, nihil ultra imponere vobis oneris.

S. IGNATII MARTYRIS
Epist. ad Smyrnæos.

Omnes *Episcopum sequimini*, ut Jesus Christus patrem, & Presbyterum, ut Apostolos; Diaconos autem revereamini ut Dei mandatum. *Sine Episcopo nemo quidquam faciat* eorum, quæ ad Ecclesiam spectant. n. 8. Ne autem videretur ipsis præbere consilium, addit: qui *clam Episcopo* aliquid operatur, Diabolo præstat obsequium, n. 6.

In Epistola ad Magneseos

Ait: hortor, ut studeatis in Dei concordia omnia agere *Episcopo præsidente* Dei loco.

Item.

Sed & vos decet non familiarius aut superbe uti ætate Episcopi, sed secundum virtutem Dei patris omnem illi impertiri reverentiam, quemadmodum novi sanctos facere Presbyteros, non respicientes ad adparentem juvenilem ordinationem, sed ut prudenter in Deo credentes ipsi - - Decet itaque & *vos obedire Episcopo*, & *in nullo illi refragari;* terribile namque est tali contradicere: nec enim hunc fallit, qui videtur, sed invisibilem fallere nititur, qui non potest a quoquam falli.

In Epiſtola ad Polycarpum.

Nihil ſine voluntate tua fiat, neque tu quidquam ſine voluntate Dei agas.

S. IRENÆI

Lib. IV. contra hæreſ. Cap. XVI. n. 1.

Quapropter eis, qui in Eccleſia ſunt, Presbyteris obedire oportet, his, qui ſucceſſionem habent ab Apoſtolis.

S. CYPRIANI

in Epiſtola IX.

Quod enim non periculum metuere debemus de offenſa Domini, quando aliqui de Presbyteris nec Evangelii, nec loci ſui memores, ſed neque futurum Domini judicium, neque nunc ſibi præpoſitum Epiſcopum cogitantes, quod nunquam omnino ſub anteceſſoribus factum eſt, cum contumelia, & contemptu totum ſibi vindicent.

In Epiſtola XI.

Audio quosdam de Presbyteris nec Evangelii memores, nec, quid ad nos Martyres ſcripſerint, cogitantes, nec *Epiſcopo honorem Sacerdotii ſui & cathedræ reſervantes* jam cum lapſis communicare cœpiſſe.

In Epiſtola LXV.

Meminiſſe autem Diaconi debent, quoniam Apoſtolos, id eſt, *Epiſcopos, & Præpoſitos Dominus elegit,*

git, Diaconos autem poſt aſcenſum Domini in cœlos, Apoſtoli ſibi conſtituerunt Epiſcopatus ſui, & Eccleſiæ miniſtros. — Quod ſi nos aliquid audere contra Deum poſſumus, qui Epiſcopos facit, poſſunt & contra nos audere Diaconi, a quibus fiunt.

In Epiſtola LXIX.

Inde enim ſchismata, & hæreſes obortæ ſunt, & oriuntur, dum *Epiſcopus, qui unus eſt, & Eccleſiæ præeſt*, ſuperba quorumdam præſumptione contemnitur, & homo dignatione Dei honoratus indignus hominibus judicatur.

S. CYRILLI ALEXANDRINI

Epiſt. ad Domn.

Condolere nos fratribus neceſſarium eſt, quandoquidem conſacerdotum (Epiſcoporum) aliqui ſe paſſos affirmant, & hoc a propriis clericis, *quos erat neceſſarium ſubdere tanquam patribus cervicem*, & eſſe *ſubjectos ſecundum placitum Dei, & Eccleſiæ regulas* talia decernentes; hoc ergo præſumi quovis modo turpiſſimum eſt.

Concilii Antiocheni de an. 341. *Can.* 24.

Quæcunque res Eccleſiæ ſunt, eas *gubernari* & *diſpenſari* oportet cum judicio, & *poteſtate Epiſcopi*, cui commiſſus eſt populus, & animæ, quæ in Eccleſia congregantur.

Concilii Sardicensis cap. 17.

Sicut ille (Episcopus) Clericis sincerum exhibere debet amorem caritatis, ita quoque vicissim ministri infucata debent ministro suo exhibere obsequia.

Concilii Lateranensis I. can. 7.

Cura, & rerum Ecclesiasticarum dispensatio in Episcopi *judicio*, & *potestate* permaneat.

Capitularium L. V. Cap. 322.

Quia constat, religionem christianam *per successores Apostolorum* salubriter administrari, populisque ad vitam æternam ducatum exhiberi debere, primo necessarium judicavimus omnibus præcipere, ut honorem debitum venerabilibus Episcopis absque ulla simulatione, & detractione impendant, *eisque in omnibus ut patribus obediant*, & quidquid pro salute animarum monuerint, prout melius potuerint, adimplere satagant.

C. §. 8. S. 12. 13.

Die verhältnißmäßigen Mittel zur Seligkeit sind die Glaubens- und Sittenlehren, die heiligen Sakramente rc.

Joan. III. 16.

Sic Deus dilexit mundum, ut filium suum unigenitum daret, ut omnis, *qui credit in eum*, non pereat,

pereat, ſed habeat vitam æternam. . . Qui credit in eum, non judicatur, qui autem non credit, jam judicatus eſt, quia non credit in nomine unigeniti filii Dei.

Marci ult. v. 14.

Qui *crediderit, & baptizatus fuerit, hic ſalvus erit.*

Joan. XVII. 3.

Hæc eſt autem vita æterna, ut cognoſcant te ſolum Deum verum, & quem miſiſti Jeſum Chriſtum.

Act. Apoſt. Cap. XIII. 38.

Notum igitur ſit vobis, viri fratres, quia *per hunc* (Jeſum Chriſtum) vobis remiſſio peccatorum annunciatur, & ab omnibus, quibus non potuiſtis in Lege Moyſi juſtificari, *in hoc omnis qui credit, juſtificatur.*

S. Paulus ad Romanos VI. 12.

Non ergo regnet peccatum in veſtro mortali corpore, ut obediatis concupiſcentiis ejus. *v.* 13. Sed neque exhibeatis membra veſtra arma iniquitatis peccato: ſed exhibete vos Deo, tanquam ex mortuis viventes.

v. 19.

Sicut enim exhibuiſtis membra veſtra ſervire immunditiæ, & iniquitati ad iniquitatem, ita nunc exhibete membra veſtra *ſervire juſtitiæ in ſanctificationem.*

v. 22.

Nunc vero liberati a peccato, ſervi autem facti Deo habetis fructum veſtrum in ſanctificationem, *finem vero vitam æternam.*

Joan. VI. 54.

Amen amen dico vobis, niſi manducaveritis carnem filii hominis, & biberitis ejus ſanguinem, non habebitis vitam in vobis. v. 55. Qui manducat meam carnem, & bibit meum ſanguinem, habet vitam æternam.

S. PACIANUS
in parœneſi ad pœnit.

His igitur nos omnibus, multisque præterea carnalibus vitiis, ut citius ad deſtinata quisque perveniat, ſanguis Domini liberavit redemptos a ſervitute legis, & libertate fidei emancipatos. Ideo Apoſtolus Paulus: *Vos autem in libertatem vocati eſtis.* Hæc illa libertas, quod non omnibus adſtringimur, quibus veteres tenebantur, ſed donata, ita dixerim, ſilva delictorum & remediorum indulgentia deſtinata in pauca concluſi ſumus, & neceſſaria, quæ & ſervare facillimum eſſet credentibus, & cavere, ut meritiſſimo tartarum non recuſaret, qui tantæ donationi ingratus, ne hæc quidem pauca ſervaſſet.

FUL-

FULBERTUS CARNOTENSIS

in Epist. ad Deodat. Tom. XVIII. Biblioth. PP. Lugd. p. 4.

In rebus ſacramentariis, de Tribus, quæ ſunt neceſſaria ad profectum chriſtianæ Religionis, non tantum, quæ videntur ſpectare, quantum inviſibilem myſteriorum potentiam fideliter æſtimare. Quid enim ad fidem venientes proficere arbitramur, ſi nihil ultra, quam quod viſibilibus motibus agitur, regenerantis gratiæ præſtet effectus? Scimus, & vere ſcimus, nos prima nativitate pollutos, ſecunda nativitate mundatos; prima nativitate captivos, ſecunda nativitate liberos; prima nativitate terrenos, ſecunda nativitate cœleſtes; primæ nativitatis vitio carnales, ſecundæ nativitatis beneficio ſpirituales; per illam filios iræ, per iſtam filios gratiæ.

D. §. 15. S. 28. 29.

Die Bischöfe haben die Gewalt und Obliegenheit, das Evangelium zu predigen.

S. IRENÆUS

Lib. II. contra hæreſes. Cap. 4.

Non oportet apud alios quærere veritatem, quam facile eſt ab Eccleſia ſumere. Cum Apoſtoli in depoſitorium dives pleniſſime in eam contulerint omnia, quæ ſunt veritatis, ut omnis, quicunque velit,

velit, ſumat ex ea potum vitæ. Quid autem, ſi neque Apoſtoli ſcripturas reliquiſſent, nonne oportebat ordinem ſequi traditionis, quam tradiderunt iis, quibus committebat Eccleſias.

TERTULLIANUS
de præſcriptione C. 21.

Hinc igitur dirigimus præſcriptionem, ſi Dominus Jeſus Chriſtus Apoſtolos miſit *ad prædicandum*, alios non eſſe recipiendos prædicatores, quam Chriſtus inſtituit: quid autem prædicaverint, id eſt, quid illis Chriſtus revelaverit, non aliter probari debet, niſi per easdem Eccleſias, quas ipſi Apoſtoli condiderunt, ipſi eis prædicando tam viva, quod ajunt, voce, quam per Epiſtolas.

S. Concil. Trident. Seſſ. V. C. II.

Quia chriſtianæ Reipublicæ neceſſaria eſt prædicatio Evangelii, & hoc eſt *præcipuum Epiſcoporum munus;* ſtatuit ſancta Synodus, omnes Episcopos, & alios Eccleſiarum prælatos teneri per ſe ipſos, ſi legitime impediti non fuerint, ad prædicandum ſanctum Jeſu Chriſti Evangelium.

E. §. 16.

E. §. 16. S. 29. 30.

Die Bischöfe haben die Macht, die dunkeln Glaubens- und Sittenlehren zu erklären, und die zweifelhaften zu entscheiden.

TERTULLIANUS

L. de præſcript. Cap. 28. 29.

Age nunc, omnes erraverint . . nullam reſpexerit Spiritus ſanctus, uti eam in veritatem deduceret, ad hoc Miſſus a Chriſto, ad hoc poſtulatus de Patre, ut eſſet Doctor veritatis: neglexerit officium Dei Villicus, Chriſti Vicarius, ſinens Eccleſias aliter interim intelligere, aliter credere, quod ipſe per Apoſtolos prædicabat. Ecquid veriſimile eſt, ut tot, ac tantæ in unam fidem erraverint? Nullus inter multos eventus unus eſt; exitus variaſſe debuerat error Doctrinæ Eccleſiarum; ceterum quod apud multos unum invenitur, non eſt erratum, ſed traditum. Audeat ergo aliquis dicere, illos erraſſe, qui tradiderunt? quomodo ſit erratum, quamdiu hæreſes non erant.

Idem c. 33.

Latius oſtendit, novas hæreſes ab Apoſtolis fuiſſe damnatas, & Apoſtolicas Eccleſias ad inveniendam veritatem religionis chriſtianæ eſſe conſulendas c. 35.

S. AU-

S. AUGUSTINUS

Lib. contr. cresc. grammat. c. 23.

Scripturarum a nobis tenetur veritas, cum id facimus, quod universæ jam placuit Ecclesiæ, quam ipsarum scripturarum commendat authoritas, ut quoniam sacra Scriptura fallere non potest, quisquis falli metuit obscuritate quæstionis, eandem *Ecclesiam* de illa consulat, quam sine ambiguitate scriptura commendat.

Idem Lib. de utilit. cred. c. 14.

Cur non *apud nos potissimum* diligentissime requiram, quid Christus præceperit, quorum authoritate commotus, Christum aliquid præcepisse jam credidi.

CAPREOLUS EPISC.

Act. Syn. eph. I.

Qui illam perpetuam stabilitatem retinere voluerit, quæ de catholicæ fidei ratione statuerit, is non propria authoritate, sed antiquorum Patrum judicio sententiam suam corroborare debet, ita, ut ea ratione partim veterum, partim recentiorum decretis, & sententiis placita sua comprobans, unicam Ecclesiæ unitatem jam inde ab initio ad præsens usque tempus simplici puritate, invictaque constantia, & authoritate decurrentem se asserere, docere, & tenere ostendat.

VIN-

VINCENTIUS LIRINENSIS

Commonit. c. 2.

Hic forsitan requiret aliquis, cum sit perfectus Scripturarum canon, sibique ad omnia satis, superque sufficiat, quid opus est, ut ei ecclesiasticæ Intelligentiæ jungatur authoritas? quia videlicet Scripturam sacram pro ipsa sua altitudine, non uno, eodemque sensu universi accipiunt, sed ejusdem eloquia aliter alius, atque alius interpretatur, ut pene, quot homines sunt, tot illinc sententiæ erui posse viderentur. Aliter namque illam Novatianus, aliter Sabellius &c. exponit atque idcirco multum necesse est, propter tantos tam varii erroris anfractus, *ut propheticæ, & apostolicæ interpretationis linea secundum ecclesiastici, & catholici sensus normam dirigatur.*

F. §. 17. S. 33. 35.

Die Bischöfe haben das Recht und die Gewalt, die Ungehorsamen zu strafen.

TERTULLIANUS

in Apolog. c. 39.

Etiam exhortationes, *castigationes, & censura divina:* nam & judicatur cum magno pondere, ut apud certos de Dei conspectu, summumque futuri judicii præjudicium est, siquis ita deliquerit,

ut

ut a communicatione orationis, & conventus, & omnis ſacri commercii relegetur.

S. CYPRIANUS

Epiſt. 62.

Interfici Deus juſſit ſacerdotibus ſuis non obtemperantes - - ſed tum quidem gladio occidebantur, quando adhuc circumciſio carnalis manebat; nunc autem, quia circumciſio ſpiritualis eſſe apud fideles Dei ſervos cœpit, *ſpirituali gladio ſuperbi, & contumaces necantur*, dum de Eccleſia ejiciuntur; neque enim vivere foris poſſunt, cum Domus Dei una ſit, & nemo ſalvus eſſe, niſi in Eccleſia, poſſit.

S. CHRYSOSTOMUS

Homilia de Anathem.

Heus! quis tu tantæ authoritatis, qui tantam tibi uſurpas anathematizandi poteſtatem? Cur dignitatem tantam aſſumis, quæ Apoſtolis tantum communicatur, & illis, qui illorum ſunt idonei ſucceſſores.

Idem Homilia XXII. in Epiſt. II. Corinth.

Arma militiæ noſtræ non carnalia ſunt, *ſed potentia Dei ad deſtructionem munitionum*, conſilia deſtruentes, & omnem altitudinem extollentem ſe adverſus ſcientiam Dei, & in captivitatem redigentes omnem intellectum in obſequium Chriſti,

ſti, & in promptu habentes *ulciſci omnem inobedientiam.*

S. AUGUSTINUS
L. I. adv. leg.

Et ad id quidem poteſtatem accepimus, ut ædificemus, ſi autem reluctetur aliquis, & pugnet, & inſanabilis ſit, etiam actione utemur altera, *ut eum deſtruamus & dejiciamus.*

Idem.

Claves regni cœlorum ſic dedit Chriſtus Eccleſiæ, ut non ſolum diceret, quæ ſolveritis, verum etiam adjungeret, quæ ligaveritis &c. — quia bona eſt vindicandi juſtitia: illud enim quod ait: *Si nec Eccleſiam audierit, ſit tibi ſicut Ethnicus, & Publicanus*, gravius eſt, quam ſi gladio feriretur, ſi flammis abſorberetur, ſi feris ſubjiceretur, hæc ſunt arma illa, quæ Paulo non carnalia, ſed potentia Deo &c.

GERSONIUS
de poteſtate Eccleſiaſtica Tom. II. p. 230-232.

Proprie dicitur jurisdictio facultas, ſeu poteſtas propinqua dicendi, vel ſententiandi jus in alterum etiam invitum. Et hæc duplex eſt, temporalis & ſpiritualis. Temporalis exercetur ſecundum leges civiles, ad finem quietæ converſationis humanæ pro hac vita, ſpiritualis autem exercetur ſecundum leges canonicas, ad finem principalem æternæ Beati-

tudinis consequendæ, addita est vero *pro inobedientium coercitione, pænalis excommunicatio:* & sunt, qui dicunt, pœnam hanc esse ultimam, quam infligere possit Ecclesiastica potestas jurisdictionis ex institutione Christi sola primaria; sic quod non extenditur ad incarcerationem, nec ut aliquis adjudicetur morti, vel flagello corporali; sed facit hoc Ecclesiasticus, dum facit, ex concessione Principum.

Idem l. c. consid. 4.

Potestas Ecclesiastica Jurisdictionis est potestas Ecclesiastica coercitiva, quæ valet exerceri in alterum etiam invitum ad dirigendos subditos ad finem beatitudinis æternæ.

G. §. 20. S. 36. 37.

Die Kirche kann die Ungehorsamen und Widerspänstigen der geistlichen Güter berauben.

S. Paulus 1. *Corinth. V.* 3. 4. 5.

Ego quidem absens corpore, præsens autem Spiritu jam judicavi ut præsens eum, qui sic operatus est, in nomine Domini nostri Jesu Christi congregatis vobis & meo Spiritu cum virtute Domini nostri *Jesu tradere hujusmodi Satanæ in interitum carnis, ut Spiritus salvus sit.*

Idem

Idem 2. Corinth. XIII. 10.

Ut non præſens durius agam, ſecundum poteſtatem, quam Dominus dedit mihi in ædificationem, & non in deſtructionem.

Idem 2. Corinth. X. 4. 5. 6.

Arma militiæ noſtræ non carnalia ſunt, ſed potentia Deo ad deſtructionem munitionum, conſilia deſtruentes, & omnem altitudinem extollentem ſe adverſus ſcientiam Dei, & in captivitatem redigentes omnem intellectum in obſequium Chriſti, & *in promtu habentes ulciſci omnem inobedientiam.*

BOSSUET

Defenſ. Cler. Gallic. T. I. p. 259.

Habent Epiſcopi omnes a Chriſto, ut docendi cathedram, ita *virgam coercendi* & ligandi auctoritatem.

H. §. 22. S. 38. 40.

Der Kirchenbann hat an und für ſich keinen Einfluß auf den Menſchen, in ſo weit er Menſch oder Bürger iſt.

S. Paulus 2. Corinth. X.

In carne ambulantes non ſecundum carnem militamus, *nam arma militiæ noſtræ non carnalia ſunt*, ſed potentia Deo &c.

Idem Epist. ad Philipp. C. III. v. 20.

Nostrum *politeuma totum est in cœlis*, unde Salvatorem Dominum nostrum Jesum Christum expectamus.

S. BERNARDUS

Lib. 1. de consid. Cap. 5.

Non monstrabunt puto, ubi aliquando quispiam Apostolorum judex sederit hominum, aut divisor terminorum, aut distributor terrarum. Ergo in criminibus, non in possessionibus potestas vestra, quoniam propter illa, & non propter has accepistis claves regni cœlorum, *prævaricatores utique exclusuri, non possessores*, quænam tibi major videtur dignitas & potestas, dimittendi peccata, an prandia dividendi, sed non est comparatio, habent hæc infima & terrena judices suos, reges & principes terræ, quid fines alienos invaditis.

BARCLAI

de potestate Papæ C. 14.

Concedimus itaque Principem. . . ab Ecclesia, vel ejus capite & summo Pastore in terris, Papa cogi posse, sed pœnis tantum spiritualibus, quarum metus viro bono quibuscunque suppliciis gravior est.

I. §. 23. S. 40. 42.

Die Bischöfe haben die Gewalt, die Ungehorsamen und Widerspänstigen unabhängig von irgend einer weltlichen Macht zu excommuniciren.

BASNAGE

Annotat. polit. Eccles. T. II. dissert. IV. de Eccles. tribun.

Tribunal Ecclesiæ . . . jubente Deo erectum fuisse . . facile largimur . . . *neque a principum voluntate Ecclesiæ tribunal*, SED AB IPSO CHRISTO originem ducit, præcipiente, ut pertinax abjiciatur, quæ lex, ignorante Magistratu, lata est. Imperatoribus sane ethnicis, flagitiosos censuris Ecclesia suis vexabat, quum liquet id juris sibi proprium fuisse, *nec a terrenis potestatibus communicatum* . . Annis pene trecentis, dum Imperatores ethnici rerum potiebantur, Ecclesia, *absque Magistratu*, disciplinam exercebat, ac hæreticos & flagitiosos a societate sua rejiciebat.

Concilium Cameracense de anno 1565. *Tit. de potest. & Jurisd. Eccles.*

Sane juri divino, nedum sacris repugnat canonibus, quod judices laici, quibus de rebus Ecclesiæ disponendi nulla est attributa potestas, non raro

prohibeant, mandentque judicibus ecclesiasticis, ne excommunicatum a jure declarent, & denuntient, aut ne quem excommunicent, vel ut latam excommunicationis sententiam revocent.

DU PUY

Jurisd. Crim. L. des Lib. Gall. T. I. P. II. c. II.

Haud immerito (ut videtur) Episcopi conqueruntur adversus Edicta, quibus judices laici illis præcipiunt, ut excommunicatos *ad cautelam absolvant*, non enim Episcopus puniri potest, nisi transgrediatur leges, aut canones, qui in usu sunt, nec etiam Principis administris competit condere leges, sed duntaxat canonum, legumque executionem urgere. *Jam vero nulla lege, nulloque canone Episcopus, aut Ecclesiasticus tenetur excommunicare, vel absolvere*

Il semble, que les Evêques ont raison de se plaindre des ces ordonnances (par les quelles les juges laïques leur enjoignent d' absoudre les excommuniés ad cautelam) car on ne peut punir un Evêque, s' il ne viole les loix, ou les canons, qui sont en usage: & ce n'est pas aux officiers du Prince de faire des loix, mais seulement de faire exécuter les canons & les loix. Or, *aucune loi, ni aucun canon n'oblige un Evêque, où un Ecclesiastique d'excommunier, ni d'ab-*

vere ad arbitrium potestatis politicæ, nisi ipsemet judicet, id jure fieri posse, aut nisi id præcipiant canones.

d'absoudre à la discrétion du magistrat lors qu'il ne juge pas lui-même, qu'il y a lieu, & que les canons ne l'ordonnent point.

L. §. 25. S. 45.

Die Excommunication kann rechtmäßiger Weise nur *a)* gegen widerspänstige Glieder, *b)* in Absicht sie zu bessern, oder größers Uebel zu verhindern, *c)* und in Umständen, wo sich dieses oder jenes hoffen läßt, verhänget werden.

S. CYPRIANUS
Epist. 62.

a) Interfici Deus jussit sacerdotibus suis, judicibus, a se ad tempus constitutis, non obtemperantes: sed tum quidem gladio occidebantur, quando adhuc & circumcisio carnalis manebat. Nunc autem, quia circumcisio spiritualis esse apud fideles Dei servos cœpit, spirituali gladio SUPERBI & CONTUMACES necantur.

S. AUGUSTINUS
Lib. de fide & oper. c. 26.

Nisi essent quædam *ita gravia,* ut etiam excommunicatione plectenda sint, non diceret Apostolus:

 con-

congregatis vobis, & meo ſpiritu tradere ejusmodi hominem Satanæ in interitum carnis, ut Spiritus ſalvus ſit in die Domini Jeſu. Unde etiam dicit: ne lugeam multos ex iis, qui ante peccaverunt, & non *egerunt pœnitentiam* ſuper immunditiam & fornicationem, quam geſſerunt. Item, *niſi eſſent quædam* non ea humilitate pœnitentiæ ſananda, qualis in Eccleſia datur eis, qui proprie pœnitentes vocantur, ſed quibusdam correptionum medicamentis, non diceret ipſe Dominus: corripe eum inter te, & ipſum ſolum, & ſi te audierit, lucratus es fratrem tuum. Poſtremo, *niſi eſſent quædam*, ſine quibus hæc vita non agitur, non quotidianam medelam poneret in oratione, quam docuit, ut dicamus, dimitte nobis debita noſtra &c.

S. GREGORIUS

in Decret. cap. 4. *diſt.* 45.

Per ſpiritum charitatis & pacis omnis materia ſcandalorum, & præſumptio invidorum, atque oppreſſio ſimplicium fratrum, de Eccleſiis Domini auferantur.

S. LEO

Cap. 6. *diſt.* 45.

Qui, quæ ſua ſunt, quærunt, non quæ Jeſu Chriſti; facile ab hac lege diſcernuntur, & dum *dominari* magis, quam ſubditis *conſulere* quærunt, placet honor, inflat ſuperbia, & quod proviſum eſt ad concordiam, tendit ad noxam. *Ibid.*

Ibid. cap. 8.

Caſtigatus reverentiam exhibet caſtiganti; aſperitatis autem nimiæ increpatio, nec correctionem recipit, nec ſalutem: *Vera juſtitia compaſſionem habet; falſa dedignationem.*

Ibid. cap. 15.

Talis loquela non illuminat cæcum, non ſanat ægrotum, non curat infirmum: ſed magis occidit, & in deſperationem periclitantem mittit. Boni etenim rectores magis per *humilitatis* & *manſuetudinis* levamentum ſtudent peccantes ab erroris laqueo eruere, quam per auſteritatem in foveam perditionis nutantes propellere.

S. GREGORIUS

Diſt. 46. *c.* 1.

Vos autem cum auſteritate imperabatis eis, & cum potentia. Cum auſteritate, & potentia imperant, qui ſubditos ſuos non *tranquille ratiocinando corrigere*, *ſed aſpere inflectere dominando feſtinant.*

LEO

Epiſt. 89. *cap.* 5.

Ad indignantis Sacerdotis arbitrium fieri non debet, quod in magni reatus ultionem invitus & dolens debet inferre animus vindicantis. Judicare digne nequeunt, qui in ſubditorum cauſis ſuum vel *odium*, vel *gratiam* ſequuntur. C. judicare II.

 q. 3.

q. 3. imo ligandi facultate ſe privant, qui hanc pro ſuis voluntatibus, & non ſubditorum moribus exercent. C. ipſe ibid.

Quare Chriſtus Luc. 22. Apoſtolos inſtruens, reges gentium, inquit, dominantur eorum; & qui poteſtatem habent ſuper eos, benefici vocantur: vos autem non ſic.

S. CHRYSOSTOMUS

Lib. 2. de Sacerd.

Complures recenſere poſſem, quos conſtat in extrema mala adactos, non ob aliud; niſi quod digna ab eis pœna, & quæ peccatis perpetratis par eſſet, exigeretur: *Neque enim temere ad delictorum modum oportet, & mulctam ipſam adhibere; ſed tanquam conjecturis quibusdam explorandus eſt delinquentium animus: ne qua fiat, ut dum conſuere vis, quod interruptum eſt, ſciſſuram deteriorem facias;* ac dum eum, qui lapſus eſt, erigere, atque emendare ſtudes, caſus ipſe major per te reddatur. Humanus enim animus poſtquam verecundiæ fines ſemel tranſire coactus eſt, in indolentiam dilabitur; tum autem neque blandis verbis paret, neque minis flectitur, neque beneficiis movetur.

Concil. Trident. Seſſ. 13. *c.* 1.

Ut Epiſcopi paſtores ſe, non percuſſores eſſe meminerint: atque ita præeſſe ſuis oportere, *ut non in iis dominentur; ſed illos tanquam filios & fratres* *dili-*

diligant, elaborentque ut hortando & monendo ab illicitis deterreant: ne, ubi deliquerint, debitis eos pœnis coercere cogantur. Quos tamen, ſiquid per humanam fragilitatem peccare contigerit, illa Apoſtoli ab eis eſt ſervanda præceptio, *ut illos arguant obſecrent, increpent in omni bonitate, & patientia, cum ſæpe plus erga corrigendos agat benevolentia, quam auſteritas; plus exhortatio, quam comminatio; plus charitas, quam poteſtas.*

S. AUGUSTINUS

L. III. Cont. Epiſt. Parmen. c. 2.

Præ omnibus juvat hoc S. Auguſtini adducere teſtimonium, ea maxime de cauſſa, quod regulas ſuggerat, *quo pacto* & quam *exquiſita moderatione* hiſce pœnis ultimis uti pios, ac ſapientes Eccleſiæ rectores ex mente, ac Spiritu Chriſti oporteat.

Itaque commentans in textum Apoſtoli 1. Corinth. V. 9. dicentis; *ſcripſi vobis in epiſtola: ne commiſceamini fornicariis, non utique fornicariis hujus mundi; alioquin debueratis de hoc mundo exiiſſe. Nunc autem ſcripſi vobis, non commiſceri, ſi is, qui frater nominatur, eſt fornicator, aut avarus, aut maledicus, cum ejusmodi nec cibum ſumere:* ſequentes regulas circa *uſum* excommunicationis ſtatuit.

1) Negat, Apoſtolum velle, ut omnium impiorum fugiamus convictum: *Cum opus noſtrum in hoc mundo illud ſit, ut peccatores Chriſto ad*

ſalu-

salutem lucremur; quod fieri non poterit, si eorum colloquia & convictum fugiamus.

2) Ait, certum esse, Apostolum l. c. *de separatione etiam corporali agere*, (non tantum de *spirituali*, quæ cordis ab eorum peccatis alienatione fieri omnium malorum respectu debet) & *quidem non ab iis malis, qui Christiani non sunt; sed ab eis, qui Christiani sunt;* cum dicat mox v. 12. ibid. *quid enim mihi de his, qui foris sunt, judicare? nonne de his, qui intus sunt* (id est, in Ecclesia) *vos judicatis? nam eos, qui foris sunt, Deus judicabit. Auferte malum ex vobis ipsis.*

3) Subdit post hæc regulam generalem: *Siquis Christianorum, id est, in Ecclesiæ societate constitutorum, ob aliquod peccatum anathemate dignus habeatur, tunc eo feriendum esse; ubi periculum schismatis nullum est, atque id cum ea dilectione*, de qua ipse Apostolus dicit *II. ad Thessal. V. ut inimicum eum non existimetis; sed corripite ut fratrem. Non enim estis ad eradicandum, sed ad corrigendum. Cum enim Dominus dixit servis volentibus zizania colligere Matth. XIII., sinite utraque crescere usque ad messem, præmittendo caussam hanc: ne forte, cum vultis colligere zizania, eradicetis simul & triticum; satis ostendit: cum metus iste non subest, sed omnino de frumentorum stabilitate certa securitas manet, id est, cum ita crimen notum est omnibus & execrabile, ut vel nullos prorsus, vel non*

tales

tales habeant defensores, per quos possit schisma contingere, non debere dormire severitatem disciplinæ.

Tunc enim ille timore percutitur, & pudore sanatur; cum ab universa Ecclesia se anathematizatum videns, sociam turbam, quacum in delicto suo gaudeat, & bonis insultet, non potest invenire.

4) Tum pergit: *Cum vero idem morbus plures occupaverit, nihil aliud restat, quam dolor & gemitus, quo ad eum, qui errare non potest, clament, ne perdas cum impiis Deus animam meam, cum viris sanguinum vitam meam.* Psal. XXV: *ne cum voluerint colligere zizania, eradicent simul & triticum. Si enim peccati contagio multitudinem invaserit; divinæ disciplinæ severa misericordia necessaria est, & flagellum aliquod Domini; quo illi corripiantur, qui jam propter multitudinem non possunt ita corripi, ut ab eorum conjunctione se ceteri continerent, & eos erubescere facerent.* NAM CONSILIA SEPARATIONIS ET INANIA SUNT, ET PERNITIOSA, ATQUE SACRILEGA, QUIN ET IMPIA ET SUPERBA, *& plus perturbant infirmos bonos, quam corrigant animosos malos.*

5) *Turba iniquorum*, inquit ulterius, *cum facultas est in templis promendi sermonem, generali objurgatione ferienda est; & maxime, si occasionem atque opportunitatem præbuerit aliquod Domini flagellum desuper, quo eos appareat pro suis meri-*

meritis vapulare. Tunc enim aures humiles præbet emendanti calamitas auditorum, faciliusque in gemitum confitendi quam in murmura resistendi afflicta corda compellit. - - Quamquam & si nulla calamitas tribulationis premat, cum facultas datur, utiliter corripitur multitudine multitudo. Nam sicut separata sævire, sic in ipsa congregatione objurgata gemere consuevit.

Quam ob rem illud præceptum Apostoli nullo modo negligendum est, ut a congregatione bonorum malus separetur; cum sine periculo pacis fieri potest: Et ejusdem illud præcipue attendendum, ut sufferentes invicem studeamus servare unitatem spiritus in vinculo pacis. Potest enim utrumque fieri ab eis, quibus dictum est: beati pacifici, quoniam filii Dei vocabuntur.

6) Denique illud sapientissime addit ibid. *c.* 5. *Nulli boni ab Ecclesia sine schismatis sacrilegio se ipsos possunt dividere, eo quod malos in ea juxta se boni patiantur: quia tali modo vexationi frumentorum non parcitur, usurpantibus hominibus ante messem, quod Angeli in messe facturi sunt. Per totam enim istam Ecclesiæ civitatem, toto orbe diffusam, quæ abscondi non potest, quia supra montem constituta, justi gemunt, & mærent ob iniquitates, quæ sunt in medio eorum. Non ergo quærat quis separatos justos: sed cum ipsis in malorum temporali commixtione concorditer gemat.*

Ecce!

Ecce! admirabilis ſapientiæ & caritatis regulas, Auguſtini corde paterno & ingenio dignas! O quot quantave Eccleſiæ mala nunquam vidiſſet chriſtianus orbis; ſi iſtas regulas attendiſſent rectores gregis Chriſti, priusquam cum virga venirent ad hunc. Quid diceret Auguſtinus, ſi multitudinem excommunicationum ipſo facto incurrendarum, & cenſurarum catalogos legeret; ſi audiiſſet de interdictis regnorum, anathematis in principes & regna latis? Nonne illud? heu! quanta cum ſtrage frumenti optimi zizania, o Miniſtri Jeſu Chriſti, eradicatis ante meſſem.

V. Bened. Stattler Demonſt. cathol. Sect. II. C. IX. in nota ad §. 211.

M. §. 47.

Die Kirche kann die Länder eines excommunicirten Fürſten nicht einem dritten ſchenken.

Fleury Diſcours XII. ſur l'hiſt. Eccleſ.

Titulus, ex quo ſummi Pontifices ſibi jus in temporalia regum arrogarunt, ortum traxit ab excommunicatione. Una ex parte ſummo

Le prétexte de la prétention des Papes ſur le temporel des Rois, eſt venû de l'excommunication. On a expliquè à la derniere rigeur la défenſe

mo rigore inculcabatur, ne quis cum excommunicato communicet, aut ullum ei honorem deferat: imo anathemate perculſi habebantur tanquam infames, & omnibus juribus ſuis exuti; altera vero ex parte, ut principum independentia ſalvaretur, illos excommunicari haud poſſe ſtatuebatur, creditum enim eſt, quod per excommunicationem plurimum eorum dignitati decedat.

Inter hæc duo extrema recurrere debemus ad antiquam traditionem, & primorum ſeculorum exempla. Perſuaſum igitur nobis eſt, quod clavium poteſtas ſe extendat ad omnes fideles, quod ſupremi Principes æque, ac privati, longe rarius tamen, & cum

défenſe d'avoir aucun commerce avec les excommuniés, ni de leur rendre aucun honneur: on les a regardé comme infâmes, & comme déchus de tous leurs drois. . . De l'autre côté, pour ſoutenir l'indépendance du ſouverain, on a prétendu qu'ils ne pouvoient être excommuniés, comme ſuppoſant que l'excommunication donneroit atteint à leur dignité. . . .

Entre ces deux excès, nous nous ſommes ténûs à l'ancienne tradition, & à l'exemple des prémiers ſiécles. Nous croyons que la puiſſance des clefs s'étend ſur tous les fideles, & que les ſouverains peuvent être excommuniés, comme les particuliers, quoique bien

cum maxima cautela excommunicari valeant. Excommunicatio enim bona temporalia ne quidem privatorum afficit.

bien plus rarement, & avec bien plus deprécautions; *mais l'excommunication ne donne aucune atteinte aux biens temporels, même des particuliers.*

Concil. Tolet. VI. de anno 638. *c.* 18.

Teſtamur coram Deo, & in omni ordine Angelorum, atque coram Prophetarum atque Apoſtolorum, omniumque Martyrum choro, coram omni Eccleſia catholica, & Chriſtianorum coetu, ut nemo intendat interitum Regis, nemo vitam Principis attrectet, nemo regni eum gubernaculis privet, nemo tyrannica præſumptione apicem regni uſurpet, nemo quolibet machinamento, in ejus adverſitate, ſibi conjuratorum manum aſſociet. Quodſi in quidpiam horum quisquam noſtrorum temerario auſu præſumpſerit, anathemate divino perculſus, absque ullo remedii loco habetur condemnatus æterno judicio.

Propoſ. III. Hibern. contra Lovan.

Reges ſanguine, & ſucceſſione abſolutos regna ſua & imperia a Deo ſolo & immediate tanquam à cauſa principali accepiſſe, adeoque a Deo ſolo deponi poſſe affirmatur.

Propoſ. IV. V. L. des Libert. Gallic. Tom. II. Edit. de anno 1731.

Reges abſolutos omnibus hominibus præeſſe, ipſos vero *Deo ſoli in temporalibus ſubeſſe*, adeoque *a Deo ſolo judicari, temporaliter puniri, & deponi poſſe*, ſubditosve ab illorum obedientia ſolvi.

TERTULLIANUS

ad ſcapul. I. 2.

Chriſtianus nullius eſt hoſtis, nedum Imperatoris, quem ſciens a Deo conſtitui, neceſſe eſt, ut & ipſum diligat, & revereatur, & honoret, & ſalvum eſſe velit.

Lucif. Lib. de non parcendo &c. Biblioth. maxima PP. Tom. 4. *p.* 240.

Quia dicis debere nos tibi obſequia, ſcito quia non tibi ſoli, ſed & omnibus nos in ſublimitate degentibus, in obſequiis repræſentantibus eſſe novimus debitores. Dicit enim Apoſtolus: *Admone illos principibus & magiſtratibus ſubditos eſſe, obedientes, ad omne opus bonum paratos eſſe.*

AMBROSIUS

Epiſt. 20. *n.* 22. 23. *nov. edit.*

Tradere baſilicam non poſſum, ſed *pugnare non debeo*. . Habeo arma, ſed in Chriſti nomine. Habeo offerendi mei corporis poteſtatem. Habemus tyran-

tyrannidem noſtram; tyrannis ſacerdotalis infirmitas eſt. Cum infirmor, tunc potens ſum.

AMBROSIUS

ſerm. contra Auxent. n. 2. nov. edit.

Dolere potero, potero flere: adverſus arma, milites, Gothos quoque, lacrymæ meæ arma ſunt, *talia enim munimenta ſunt ſacerdotis: aliter nec debeo, nec poſſum reſiſtere.*

* Fruſtra ab antiquitate directa, & clariora repetuntur teſtimonia circa quæſtionem, quam vel movere tantum abhorruit ſacrorum præſulum humilitas, ſapientia & pietas. Profecto ſi Imperatoribus ethnicis expoſitum fuiſſet, ipſos, utcunque religionem chriſtianam perſequerentur, regnis ſuis privari non poſſe, poſſe autem, ſi chriſtianam religionem amplexi, & fortaſſe excommunicati fuiſſent, valde dubito, an colla ſua ſuavi Chriſti jugo tam libenter ſubjeciſſent.

N. S. 47.

Gegen den Landesherrn kann die Excommunication nur mit äußerster Behutsamkeit gebraucht werden.

SCHMID.

Thesaurus Eccles. T. VII. in Dissert. Pauli Josephi a Rieger &c. de pœnit. & pœnis Eccles. §. LVI. p. 181.

Intelligitis professo, quanta circumspectione opus sit, dum de principibus eorumque ministris excommunicandis quæstio agitatur. Equidem nemo fidelium ab Ecclesiæ regulis solutus est, nec absolute repugnat, ipsos quoque reges peccatores aut hæreticos Ecclesiæ communione indignos declarari. Ast cur *Julius* vel *Liberius* non excommunicavit Constantium maximum illum Arianorum patronum, contra quem Athanasius tamen & Hilarius tanto zelo incensi contendunt, eum modo hæreticum, modo Antichristum & alia omnia vocando? Quomodo ipse *Julianus* excommunicationem effugere potuit Liberii? Cur non fulminavit *Damasus* contra Valentem ferocissimum Catholicorum persecutorem? Cur Damasus Justinam Imperatricem Arianismi patronam non excommunicavit? Cur *S. Iricius* non subjecit censuræ Theodosium ob eruen-

cruentum facinus, ob quod communionem ei denegavit Ambrosius? Cur *Leo* non ausus est reprehendere Theodosium juniorem, qui Dioscorum & Concilium Ephesinum II. imperiali potestate protegebat? Cur non potius eum anathematis fulmine percutiendo, quam lacrymis suppliciter rogando ad obsequium perduxit? Cur tot Pontifices in Theodorici aliorumque Principum, Arianismum ante ipsorum fores foventium, hæresi conniverunt? Cur nec *Simplicius*, nec *Felix* ita puniverunt Zenonem Imperatorem Concilii eversorem Chalcedonensis, cujus auctoritatem ambo tanto cum zelo recte defendebant? Cur *Vitalianus* constantem Heraclii nepotem, hæreticum, fratricidam & sacrilegum, qui Martinum e sede dejecerat, & relegatum fame confecerat, qui in Maximum, & ejus discipulos sævierat, non modo non excommunicavit, sed & honorifice excepit? ut de innumeris aliis, quæ hic adferri possent, exemplis jam nihil dicam.

IVO CARNOTENSIS
Epist. 117.

Dispensationes rerum temporalium regibus attributæ sunt, & Basilei, id est, fundamentum populi, & caput existunt. Etsi aliquando potestate sibi concessa abutuntur, *non sunt a nobis graviter exasperandi, sed ubi Sacerdotum admonitionibus non adquieverint, divino judicio sunt reservandi,*

ubi tanto districtius sunt puniendi, quanto minus fuerint divinis admonitionibus obnoxii.

O. S. 48.

In ältern Zeiten waren die Excommunicationen ohne vorhergehende Ermahnungen ungewöhnlich.

S. AUGUSTINUS

Serm. 351. *de pœnit. n.* 9.

Plerique boni Christiani propterea tacent & sufferunt aliorum peccata, quæ noverunt, quia documentis sæpe deseruntur, & ea, quæ ipsi sciunt, judicibus Ecclesiasticis probare non possunt. Quamvis sunt vera quædam, non tamen judici facile credenda sunt, nisi certis indiciis demonstrentur. Nos vero a communione prohibere quemquam non possumus . . . *nisi aut sponte confessum, aut in aliquo sive sæculari, sive Ecclesiastico judicio nominatum, atque convictum.*

Idem l. c. n. 10.

Auferte malum ex vobis ipsis: quibus verbis satis ostendit (Apostolus) non temere, aut quomodolibet auferendos esse malos ab Ecclesiæ communione: *ut si per judicium auferri non possunt, tolerentur potius* . . . Noluit hominem ab homine judicari ex arbitrio suspicionis, vel etiam extraordi-

nario

nario usurpato judicio, *sed potius ex lege Dei, secundum ordinem Ecclesiæ sive ultro confessum sive accusatum atque convictum.*

Idem serm. de verb. Apost. 164.

Si judex es, si judicandi potestatem accepisti, Ecclesiastica regula, si apud te accusatur, si veris documentis, testibusque convincitur, coerce, excommunica, degrada; sic vigilet tolerantia, ut non dormiat disciplina.

5. Die Excommunicationen ipso facto **waren in der ältern Kirche (einige gar wenige ausgenommen) nicht bekannt. S. 48.**

MORINUS

de administrat. sacram. pœnit. Lib. VI. *c.* 25. §. 12.

Cordatus quisque, in auctorum ecclesiasticorum, qui *undecim seculorum spatio scripserunt*, lectione tantillum versatus, mihi facile concedet, artem illam stricte præciseque & secundum formalitates logicas de censuris ecclesiasticis loquendi & philosophandi, *ante illud tempus ab ecclesiasticis auctoribus non fuisse usurpatam.* Ut enim prætercam Burchardum Wormatiensem Episcopum & Ivonem Carnutensem, Canonistarum suo tempore Coryphæos, in quorum collectionibus nihil ejusmodi deprehenditur; Hugonem Victorinum his posterio-

rem tot scriptis celebrem, in quibus tamen nihil ejusmodi agitat: Lombardus & Gratianus ἀκρόταται κεφαλαι, ille theologorum, hic canonistarum, qui annis post Ivonem quinquaginta, & Seculo XII. in decimnm tertium inclinante, per orbem christianum celeberrimi fuerunt, *nihil tamen scripserunt, ex quo conjici possit, hunc de censuris præcisum & artificialem loquendi modum illis fuisse cognitum,* imo de Gratiano facile demonstrari posset, *illi fuisse prorsus incognitum, aut hunc velut paucis sic philosophantibus plane præteritum.* Unde enim apud eos colligetur esse tantum tres censuras? depositionem & degradationem eo nomine non esse censendas? interdictum censuram esse, non autem cessationem a divinis: irregularitatem impedimentum esse canonicum, non censuram: censuras ad forum externum pertinere, non ad internum sive Sacramentum pœnitentiæ: imo ubi apud eos ipsum censuræ nomen sic acceptum, & a ceteris pœnis & & impedimentis ecclesiasticis distinctum? Istius generis quæstiones plures fieri possunt, de quibus apud istos auctores nulla memoria, licet de clavibus Ecclesiæ, e quibus originem ducunt, multus sit, & frequens sermo.

PETRUS

PETRUS DAMIANUS

Epist. XII. ad Alexandrum Papam.

Præterea circa duo quædam apud Apostolicam Sedem frequens usus obtinuit, quæ si sancta prudentia vestra judicat, ut nobis videtur, omnino digna sunt corrigi. Unum, quia cunctis fere decretalibus paginis anathema subjungitur: alterum, quia cujuslibet Ecclesiæ filius, sive clericus, sive laicus, exponere proprii excessus Antistitis prohibetur. Quorum primum, quam sit humanæ salutis immane periculum, & infinite patens vorago labentium, ac pernicies animarum clementiæ vestræ pietas non ignorat; dicitur enim: quisquis hæc, vel illa non fecerit, sive certe quisquis hoc, quod superius statutum est, irritum duxerit, vel in aliquo violaverit, anathema sit: ubi notandum, quam lubrica, quam præceps subito mendi illic procuretur occasio — — & cum dictante justitia alia sit ultione plectendus, qui plus delinquit, alia, qui minus excedit, hic graviter leviterque peccantibus æqua cunctis, & indifferens pœna, irrogatur. — — Hanc itaque homo de homine pœnam sumit, quam de sui transgressione mandati ipse quoque Deus omnipotens non præsumit. *Qui amat*, inquit, *patrem aut matrem plus, quam me*, non continuo addidit, SIT ANATHEMATISATUS, vel MALEDICTUS, sed tantum ait, *non est me dignus:*

& in lege oculus pro oculo, dens pro dente, percussura pro percussura, adustio pro adustione duntaxat exigitur, nec continuo, qui reus est, de synagoga projicitur, vel maledictione damnatur. Non enim secundum Stoicos omnia peccata sunt paria, atque idcirco indifferente sunt ultione plectenda, sed juxta modum culpæ temperanda est censura vindictæ. Porro nec *S. Gregorius*, nec *ceteri Patres*, qui diversis temporibus in Apostolicæ Sedis regimine floruerunt, hunc morem cum suis reperiuntur observasse decretis, *& vix eorum aliquando statutis anathema subnectitur*, nisi cum catholicæ fidei clausula terminatur. Quam ob rem, si sanctæ vestræ reverentiæ placet, hunc morem de cætero a decretalibus amoveri præcipiat.

6. Ganze Gemeinden sind nicht zu excommuniciren. S. 48.

S. AUGUSTINUS

Epist. 164. ad Emerit.

Illud non est tacendum, etiam cognitos malos bonis non obesse in Ecclesia, si eos a communione prohibendi aut potestas desit, aut aliqua ratio conservandæ pacis impediat.

Idem Lib. III. contr. Epist. Parmen. Cap. I.

Omnis enim pia ratio, & modus ecclesiasticæ disciplinæ unitatem spiritus in vinculo pacis maxime debet

debet intueri. Unde, si vel ipsum crimen vel persona excommunicanda *sociam habet multitudinem, consilia separationis & inania sunt & perniciosa atque sacrilega*, quia & impia & superba fiunt, *& plus perturbant infirmos bonos, quam corrigunt animosos malos.* Lib. III. contr. Epist. Parmen. Cap. II. Quando ita crimen cujusque notum est omnibus, & execrabile adparet, ut vel nullos prorsus vel non tales habeat defensores, per quos possit schisma contingere, non dormiat severitas disciplinæ. Idem loc. cit. *Cum vero idem morbus plurimos occupavit, nihil aliud bonis restat, quam dolor & gemitus.*

7. Das tridentinische Concilium hat weise Vorschriften über den Gebrauch des Kirchenbannes gemacht.

S. Conc. Trid. Sess. XXV. Cap. III.

Quamvis Excommunicationis gladius nervus Ecclesiasticæ disciplinæ, & ad continendos in officio populos valde salutaris, sobrie tamen, magnaque circumspectione exercendus est: cum experientia doceat, *si temere, ac levibus ex rebus incutiatur, magis contemni, quam formidari, & perniciem potius parere, quam salutem.* Quapropter Excommunicationes illæ, quæ monitionibus præmissis, ad finem revelationis, ut ajunt, aut pro deperditis, seu subtractis rebus ferri solent, a nemine prorsus,

præ-

præterquam ab Episcopo, decernantur, & tunc non alias, quam ex re non vulgari, caussaque diligenter, ac magna maturitate per Episcopum examinata, quæ ejus animum moveat, nec ad eas concedendas cujusvis secularis, etiam magistratus, auctoritate adducatur; sed totum hoc in ejus arbitrio, & conscientia sit positum: *quando ipse pro re, loco, persona, aut tempore eas decernendas esse judicaverit.*

P. §. 27. S. 51. 52.

Die Kirche hat die gesetzgebende Gewalt in Disciplinsachen.

Apostoli præceperunt in Concilio Jerosolymitano, ut christiani porro abstinerent a sanguine, & suffocato,

Act. XV. 28.

Visum est Spiritui sancto & nobis, nihil ultra imponere vobis oneris, quam hæc necessaria, ut abstineatis vos ab immolatis simulacrorum, & sanguine & suffocato &c.

S. Paulus 1. *Timoth. III.* 1.

Præcepit, ut bigamus ab Episcopatu excludatur. — *Oportet Episcopum esse unius uxoris virum.*

Ita primi Ecclesiæ patres fideles hortati sunt ad obedientiam suo Episcopo præstandam IN OMNIBUS; uti videre est in Epistolis *S. Ignatii M.* ad Smyrn.

Smyrn. & ad Trallianos, *S. Irenæi* L. IV. cont. hær.

Sic inſtituta eſt dies Dominica loco Sabbati, & celebratio Paſchatis eodem die, & plura alia. Unde

S. AUGUSTINUS
in Epiſt. ad Januar. 118. *C. I.*

Illa, quæ non ſcripta, *ſed tradita cuſtodimus*, quæ quidem toto terrarum orbe obſervantur, dantur intelligi, vel *ab ipſis Apoſtolis*, *vel plenariis Conciliis*, quorum eſt in Eccleſia ſaluberrima auctoritas, *commendata*, *atque ſtatuta retineri*, ſicuti quod Domini paſſio, & reſurrectio, & aſcenſio in cœlum, & adventus de cœlo Spiritus ſancti, anniverſaria celebritate celebrantur: & *ſiquid aliud tale* occurrerit, quod obſervatur ab univerſa, quacunque ſe diffundit, Eccleſia. Alia vero, quæ per loca terrarum, regionesque variantur, ſicuti eſt, quod aliqui jejunant Sabbato, alii non . . totum hoc genus liberas habet obſervationes.

KAHREL
Jur. publ. univerſ. Sect. II. Tit. 2.

Conſtituta eſt in illa (Eccleſia) certa regiminis forma. Igitur & erit procul dubio in eadem *legum ferendarum legitima poteſtas*, *ad finem*, *ob quem inſtituta eſt*, *ſalutem nimirum fidelium*, *adcommodata*: quippe quod hoc neceſſarium ſit ad finem cujuscunque civitatis bene conſtitutæ, nemo ſanus eſt, qui ambigat.

ANT.

ANT. SCHMID

Institut. Jur. Eccles. T. I. P. II. C. 1. Sect. I. §. 14. 15.

Leges hæ ecclesiasticæ, uti & omnis jurisdictio sacra, fini Ecclesiæ subserviat, oportet: *hic autem unice est salus æterna ejus membrorum;* eo proin aliqua ratione leges hæ sacræ colliment. Atque sicut potestas sæcularis in spiritualia involare non debebit, suam illis jurisdictionem interponendo, ita nec Ecclesia in res vicissim temporales.

Idem l. c. Sect. III. §. 52.

Nulla erit Respublica, in qua, pro temporis varietate, novæ leges necessariæ hinc inde non erunt. Hæc quippe potestas Ecclesiæ in Concilio generali congregatæ, vel maxime competit. Sed & Ecclesiæ non congregatæ de remedio prospectum esse debet. Jure itaque necessario ad primatum spectabit pro temporis necessitate opportunitateque, *novas etiam leges* condere.

Idem l. c. Sect. V. §. 19.

Competit Episcopo procul dubio jus, leges pro sua diœcesi ferendi.

Consult. Cassandri apud Grot. T. IV. Collect. I. Edit. de anno 1679.

Nec illud negandum est, Episcopis, ut olim Apostolis, potestatem esse *ordinandi & constituendi leges*

leges quasdam & observationes ecclesiasticas, quibus & ordo observetur, & cleri, ac populi *disciplina communiatur*.

Idem in annot. ad l. c.

Cum Episcopis commissum sit Ecclesiæ regimen, & nullum sit regimen sine jure constituendi quædam, sequitur hinc, Episcopum cum Presbyterorum ordine in sua Ecclesia, & Episcopos canonice congregatos, quædam *constituere posse ad rectum ordinem. . . deinde ad cavenda ea, quæ infirmos animos a recto cursu possent avertere.*

Loix Eccles. P. I. C. 19. *préamb.*

Ecclesiæ pariter competit jus fideles instruendi in fidei dogmate, *condendi leges pro interna disciplina*, ministros constituendi, eos, qui à canonibus præscripta exequi negligunt, exauctorandi, fidelibus pœnitentias imponendi, & suis mandatis rebelles à corpore abscindendi. Hæc sunt jura, quæ ipsemet Christus Dominus jurisdictioni Ecclesiæ suæ annexuit,

L'Eglise a parellemême le droit d'enseigner aux fideles le dogme de la foi, *de faire des loix pour la discipline intérieure*, d'établir des ministres, & de déposer ceux, qui manquent d'exécuter ce qui leur a éte ordonné par les canons, d'imposer des pénitences aux fideles, & de retrancher de son corps ceux, qui sont rébelles à ses ordres. Voilà

nexuit, & quorum usum etiam sub ethnicis Principibus Ecclesia habuit, & quæ labefactare nunquam licet, utpote a Christo Domino eidem data.

Voilà les droits que J. C. a attachés à la jurisdiction de son Eglise, dont elle a joui même sous les Empereurs payens & à laquelle il n'est jamais permis de donner atteinte, parce qu'elle la tient de J. C.

Q. §. 29. S. 55. 56.

Die geistliche Macht muß ihre Gesetze bekannt machen, und die Erfüllung derselben durch schickliche Mittel betreiben können.

PETRUS DE MARCA
Concord. Sacerd. & Imper. C. I.

Condendæ legis auctoritas *non in sola promulgatione* versatur, sed *etiam in rerum constitutarum executione*, quæ est id, quod ultimum in jurisdictione vocant Juris Consulti . . . Si proprie loqui volumus, executio canonum jurisdictionem ecclesiasticam respicit, cujus partes sunt, ut judicia canonica reddat, pœnis canonicis, & excommunicatione, degradatione, suspensione & cæteris hujusmodi reos plectat, & ut omnia uno verbo complectar, *ligandi & solvendi pontificium exerceat.*

ceat. Tuitio vero canonum a principibus pendet.

R. §. 31. S. 57. 58.

Die geistliche Macht ist eine für sich selbst bestehende Macht.

MART. GERBERT.

de Legit. Eccleſ. poteſt. circa ſacra &c. L. II. C. 3. de magiſt. Eccleſ. in fine.

Hanc divinam Eccleſiæ ſuæ proſpicientem ſolicitudinem & providentiam utinam nobiscum revererentur adverſarii, agnoſcerentque Chriſtum Ecſiam ſuam ſic conſtituiſſe, *ut non ſolum ſibi ipſi ſufficiat, nec alieno imperio, ac regimine indigeat,* ſed etiam ordinum amplitudine, majeſtate, auctoritateque omnia mundi regna longo poſt ſe relinquat intervallo: nec mundanorum regnorum viciſſitudinibus ſubſit. Atque ab hoſtibus ſuis, quos infernus nunquam non contra illam inſtruit, tantum abeſt, ut quid ſibi timendum ſit, quin hoc ſemper ſingulari Numinis divini benignitate, & forti conſilio factum cernimus, ut laceſſita amplitudine & decore creſcat, & quod de perſecutionibus Ethnicorum profeſſa eſt antiquitas, ſanguinem Martyrum eſſe ſemen Chriſtianorum, id de inſultibus hæreticorum etiam verum ſit, Eccleſiam inde novum florem, decorem, & amplitudinem nanciſci.

 Id

Id quod etiam ſperamus, dum jam dolentes cernimus, ipſos Eccleſiæ filios ad concutiendam eccleſiaſticam auctoritatem proruentes, imbibitis Proteſtantium latenter Principiis.

S. §. 58.

Die Anrufung des weltlichen Armes iſt der Wahrheit des vorigen Satzes nicht entgegen.

Concil. Arelat. VI. de an. 813.

Hæc igitur ſub brevitate, quæ emendatione digna perſpeximus, quam breviſſime adnotavimus, & Domino Imperatori præſentanda decrevimus, poſcentes ejus clementiam, ut, ſi quid hic minus, ejus providentia ſuppleatur; ſi quid ſecus, quam ſe ratio habet, ejus judicio emendetur; ſiquid rationabiliter taxatum eſt, ejus adjutorio divina opitulante clementia perficiatur.

MART. GERBERT.

de Legit. Eccleſ. poteſt. L. III. C. VI. de cura princ.

Ex eo vero, quod Eccleſia modeſto Canonis nomine uſa eſt, principes autem, dum ſuis conſtitutionibus præcipiunt obſervantiam Canonum, & judiciorum epiſcopalium reverentiam populis, nomine legis utuntur, & pœnas ex arbitrio apponunt, non

non ſequitur, plus aliquid principes hic, *quam executorum munere* defungi, dum hoc peragunt cum vi, & potentia, qua pollent, quamvis nihil referat concedere, a principibus novam *in ſua ſphæra* legis obligationem canonibus addi, eo modo, quo etiam juris naturalis, & divini capitibus novam obligandi virtutem addunt ſanctionibus, & pœnis. Sicuti vero princeps facere nequit, ut quod lege divina & naturali eſt licitum, ea ſub illis reſpectibus ſint prohibita, ita leges Eccleſiaſticas ipſe ſtatuere nequit.

T. §. 32. S. 59. 60.

Die Macht der Kirche iſt unabhängig.

CONSTANTINUS M.

in Conc. Nicæno ad Epiſcopos congregatos apud Rufinum.

Deus vos conſtituit ſacerdotes, & nobis a Deo dati judices eſtis, & conveniens non eſt, ut homo judicet Deos.

Aliquando in convivio ad Epiſcopos idem dixit, teſte Euſebio *Lib. IV. c.* 24. *Vos intra Eccleſiam, ego extra Eccleſiam a Deo Epiſcopus conſtitutus ſum.*

OSIUS ad CONSTANT.

teste S. Athan. Epist. ad vit. solit. agent.

Ne præcipe tu nobis in hoc genere, sed potius a nobis disce: tibi enim Deus imperium commisit, nobis ea, quæ sunt Ecclesiæ, concredidit &c.

S. AMBROSIUS

ad Imp. Theodos. Epist. 33.

Noli te gravare Imperator, ut putes te in ea, quæ divina sunt, imperiale aliquod jus habere, noli te extollere, sed si vis diutius imperare, esto subditus Deo; scriptum est: quæ Dei, Deo, Cæsaris, Cæsari: ad Imperatorem palatia pertinent, ad Sacerdotem Ecclesiæ: *publicorum tibi Mœniorum jus est, non Sacrorum.*

THEODOS. IMPER.

Epist. ad Synod. Ephes. ut refert Adrianus Papa.

Illicitum est, eum, qui non sit ex ordine sanctissimorum Episcoporum ecclesiasticis immisceri tractatibus.

S. GREGORIUS M.

ad Maurit. Imper. L. V. Epist. 25.

Scimus piissimos Dominos disciplinam diligere, ordinem servare, canones venerari, *& se sacerdotalibus negotiis non miscere.* Sic Imperatores intrepide

pide allocuti ſunt Pontifices: inter quos præcipue Felix, Anaſtaſius II., Symachus, Gelaſius, Joannes, Nicolaus, Innocentius III., uti ex hiſtoria notiſſimum eſt.

V. §. 34. S. 60.

Die Macht der Kirche iſt eine von allen andern Mächten verſchiedene Macht.

S. CHRYSOSTOMUS

Hom. IV. in illa Iſaiæ verba, vidi Dominum.

Ille quidem opportune ea, quæ *ſunt in terris*, ſortitus eſt adminiſtranda: cæterum ſacerdotii jus *e ſupernis* deſcendit: quæcunque enim ligaveritis &c.

Regi ea, quæ hic ſunt, commiſſa ſunt, mihi cæleſtia: mihi cum dico, ſacerdotem intelligo. Itaque cum videris ſacerdotem indignum, ne traducas ſacerdotium. Non enim oportet damnare res, ſed eum, qui re bona male utitur: quandoquidem & Judas proditor fuit, verum non ob id accuſatur ordo apoſtolicus, ſed illius animus: nec crimen eſt Sacerdotii, ſed malum animi.

Regi corpora commiſſa ſunt, ſacerdoti animæ. Rex reſidua pecuniarum remittit, ſacerdos autem reſidua peccatorum. Ille cogit, hic exhortatur, ille neceſſitate, hic conſilio: *ille habet arma ſenſibilia, hic arma ſpiritualia*: ille bellum gerit cum

P 3 Bar-

Barbaris, mihi bellum eſt adverſus dæmones. Major hic principatus; propterea rex caput ſubmittit manui ſacerdotis, & ubique in veteri ſcriptura ſacerdotes inungebant reges.

Idem l. c.

Thronus regius, ait S. Chryſoſtomus, quamvis ob gemmas affixas admirandus videtur, tamen *rerum terrenarum adminiſtrationem* ſortitus eſt. Verum ſacerdotis thronus in cœlis collocatus eſt, & de *cœleſtibus negotiis pronunciandi habet auctoritatem:* quæcunque ligaveritis ſuper terram, erunt ligata & in cœlis &c. Deus ipſum regale caput Sacerdotis manibus ſubjecit, nos erudiens, quod hic Princeps eſt illo major, ſiquidem id, quod minus eſt, Benedictionem accipit ab eo, quod præſtantius eſt.

FEVRET

de l'Abus &c. Tom. I. Ch. 7. n. 1. ait.

Duas illas jurisdictiones, quibus principabiliter mundus regitur, a Deo fuiſſe ab invicem ſeparatas, diſtinctas, & diverſas, ita ut neutra alteri ſubeſſet, cum rex in terris nullum in temporalibus ſibi ſuperiorem haberet.

Idem T. I. Ch. 5. n. 3.

Indubitatum eſt, regibus, & principibus nul-	Il eſt certain que les Rois & Princes n'ont aucun

nullum competere jus sese in res fidei ingerendi. Harum judicium plene spectat ad Ecclesiam, cujus decreta tenere, & decisionibus circa Sacramenta, doctrinam christianam, ac orthodoxam, aliasque res directe sacras obedire tenemur.

cun droit de se mêler des choses de la foi. Le jugement entier & absolû en appartient à l'Eglise, de laquelle il faut suivre les décrets & obéir aux déterminations, qu'elle a prises pour ce qui est des sacremens, doctrine chrétienne & orthodoxe & autres cas, qui vont directement au spirituel.

A dans le mandement de Mr. le Cardinal de Bissi 5. Janv. 1732.

Constanter affirmamus, & credimus, duas hasce potestates pro regendis hominibus in terra stabilitas, scilicet Sacerdotium, & Imperium, potestatem religionis, & potestatem regiminis temporalis inter se differre & esse independentes. Utraque hæc potestas immediate a Deo emanat,

Nous reconnoitrons toujours la distinction & l'indépendance des deux puissances établies sur la terre pour la conduite des hommes, le sacerdoce & l'empire, la puissance de la religion & celle du gouvernement temporel. Toutes deux immédiatement émanées de Dieu, elles trouvent chacune

nat, & quælibet in semetipsâ complectitur potestatem suæ institutioni, suoque fini propriam, & si verum est, prout dubitare nefas foret, quod una alteri mutuum auxilium præstare tenetur, hoc fieri nequit per subordinationem, aut dependentiam, sed per consensum, & mutuum consilium.

cune en elle-même, le pouvoir qui convient à leur institution & à leur fin ; & s'il est vrai, comme on ne sauroit en douter, qu'elles se doivent une assistance mutuelle, c'est par voie de correspondance & de concért & non pas de subordination & dépendance.

BARCLAI

de potest. Papæ contra Monarchomacos c. 4.

Potestas temporalis & spiritualis sive ecclesiastica sive politica licet membra sint unius corporis politici, & partes unius reipublicæ atque Ecclesiæ christianæ, *neutra tamen alteri subditur*, neutra alterius fines & jurisdictionem potest invadere sine scelere, sed ambæ... ad caput, qui Christus est, annectuntur.

MILLETOT.

Delit. comm. & privil. n. 6. *Traité inséré dans le II. T. des Lib. de l'Eglise Gall.*

Ecclesiastica, & secularis potestas sunt inter se distinctæ, & separatæ:

Ce sont deux puissances distinctes, & séparées, que l'ecclesiastique

tæ: utraque eſt ſtabilita a Deo, quælibet finem habet ſibi proprium, ſuos ſuperiores, ſuas leges, ſuas pœnas, nec una alterius officio ſe immiſcere poteſt, absque diſſidio, & perturbatione.

que & la ſéculiere. Toutes deux établies de Dieu, elles ont chacune leur fin, leurs magiſtrats, leurs loix, leurs peines, & ne peuvent entrependre les unes ſur les autres ſinon avec déſordre & confuſion.

Idem n. 36.

Dantur prœterea aliœ duœ poteſtatum ſpecies Eccleſiaſtica, & Secularis, ſive eam conſideres juxta caracterem & conſecrationem a Chriſto Domino, dum in ultima cœna ad ſuos Apoſtolos dixit: hoc facite &c. ſtabilitam, ſive hanc ſpectes juxta hanc & illam juriſdictionem tam in foro conſcientiæ, quam in foro exteriori cauſſarum... ſemper ergo Eccleſia judicabit de juſto, & injuſto, quantum ad pec-

Et encore *il y a deux ſortes de puiſſances, l'eccleſiaſtique & la ſéculiere.* La puiſſance eccleſiaſtique ſoit que l'on parle du caractere & conſécration établie par notre Seigneur, en ſa derniere céne, lors qu'il à dit à ſes Apôtres: hoc facite &c. ou de l'une & l'autre juriſdiction, tam in foro conſcientiæ, quam in foro exteriori cauſſarum... L'Egliſe donc connoitra de juſto & injuſto, quantum ad peccatum, & le puni-

peccatum, illudque in omnibus Chriſtianis, & Catholicis, & in foro conſcientiæ puniet per pœnarum uſum v.g. jejuniorum, precum, eleemoſynarum, peregrinationum, & in foro exteriori cauſſarum per excommunicationis gladium.

punira en tous Chrêtiens & Catholiques, & in foro conſcientiæ par l'application des pénitences, comme jeûnes, oraiſons, aumônes, pélerinages; & in foro exteriori cauſſarum, par le tranchant de l'excommunication.

X. §. 44. S. 69. 70.

Die weltliche Macht ist im natürlichen Gesetz gegründet, und also von Gott.

S. Paulus Epiſt. ad Rom. XIII.

Omnis anima poteſtatibus ſublimioribus ſubdita ſit: *non eſt enim poteſtas niſi a Deo*, quæ autem ſunt, *a Deo* ordinatæ ſunt. Itaque qui reſiſtit poteſtati, Dei ordinationi reſiſtit: qui autem reſiſtunt, ipſi ſibi damnationem adquirunt. Nam principes non ſunt timori boni operis, ſed mali; vis autem non timere poteſtatem? bonum fac, & habebis laudem in illa; Dei enim miniſter eſt tibi in bonum: ſi autem malum feceris, time: non enim ſine cauſſa gladium portat, *Dei enim miniſter eſt*, vindex in iram ei, qui male agit. Ideo neceſſitate ſubditi eſtote non ſolum propter iram, ſed etiam propter conſcientiam.

TER-

TERTULLIANUS

Apol.

Inde eſt Imperator, unde & homo, antequam Imperator: inde poteſtas illi, unde & ſpiritus.

Prov. VIII. 18.

Per me reges regnant, & legum conditores juſta decernunt.

S. IRENÆUS

Lib. V. c. 24.

Cujus juſſu naſcuntur, hujus juſſu & reges conſtituuntur.

S. AUGUSTINUS

Lib. V. de civitate Dei c. 21.

Non tribuamus dandi regni atque imperii poteſtatem, niſi Deo vero.

Idem l. c.

Qui Auguſto imperium dedit, ipſe & Neroni: qui Veſpaſianis vel patri vel filio ſuaviſſimis Imperatoribus, ipſe & Domitiano crudeliſſimo.

Y. §. 46. S. 72. 74.

Die Religion an sich stehet nicht unter der Macht der weltlichen Regenten.

THEODOSIUS JUNIOR
Epist. ad Synod. Ephes. Tom. III. Concil.

Nefas enim est, qui sanctissimorum Episcoporum catalogo adscriptus non est, illum ecclesiasticis negotiis & consultationibus sese immiscere.

BASILIUS IMP.
Inter Act. VIII. Syn. œcum.

Quantæcunque enim religionis, & sapientiæ laicus existat, vel etiamsi universa virtute interius polleat, donec laicus est, ovis vocari non desinit . . . quæ ergo vobis ratio est, in ordine ovium constitutis, pastores verborum subtilitate discutiendi, & ea, quæ sunt super vos, quærendi & ambiendi.

JOANNES PAPA
Relat. ad Grat. Dist. 10. c. si Imperator.

Namque ad sacerdotes Deus voluit, quæ Ecclesiæ disponenda sunt, pertinere, *non ad sæculi potestates*, quas, si fideles sunt, Ecclesiæ suæ sacerdotibus voluit esse subjectas. De vobis (laicos alloquitur Basilius Imperator) quid amplius dicam, non habeo, quam quod nullo modo vobis licet de ecclesiasticis causis sermonem habere: hæc enim

enim investigare, & quærere Patriarcharum, Pontificum, & Sacerdotum est, qui regiminis officium sortiti sunt, qui sanctificandi, ligandi, atque solvendi potestatem habent, qui ecclesiasticas atque cœlestes adepti sunt claves; *non nostrum, qui pasci debemus.*

GELASIUS PAPA
ad Anastasium Imp.

Nosti, fili clementissime, quod licet præsideas humano generi dignitate, *rerum tamen præsulibus divinarum devotus colla submittis*, inque sumendis cœlestibus sacramentis, eisque, ut competit, disponendis, *subdere te debere cognoscis*, religionis ordine, potius quam subesse.

Avit. Vienn. in suis Epist. Biblioth. Patrum.

Ad Sacerdotes Deus voluit, quæ in Ecclesia disponenda sunt, pertinere, *non ad sæculi potestates*, quas, si fideles sint, Ecclesiæ suæ sacerdotibus voluit subjectas.

FELIX PAPA III.
Epist. ad Zenonem.

Certum est hoc rebus vestris esse salutare, ut cum de causis Dei agitur, juxta ipsius constitutum, *regiam voluntatem sacerdotibus Christi studeatis subdere, non præferre*; & sacrosancta per earum præ-

ſules diſcere potius quam docere; Eccleſiæ formam ſequi, non huic humanitus ſequenda jura præfigere.

Codex Theod. II. XVI. Tit. 2.

Fas non eſt, ut divini muneris miniſtri temporalium poteſtati ſubdantur.

VALENTIN.

apud Sozom. hiſt. I. VI. c. 7.

Mihi quidem in laicorum ordine fas non eſt hujusmodi negotia curioſius ſcrutari; ſacerdotes vero, quibus id curæ eſt, ſeorſum, ubicunque voluerint, conveniant.

JOANNES DAMASC.

de Imag. Orat. I. circa fin.

Imperatoris edicto obtemperari (de imaginibus) non permittemus, Patrum conſuetudinem evellere conantis . . . His de rebus aliquid ſtatuere non ad Imperatores ſpectat, ſed ad concilia . . . *ligandi atque ſolvendi poteſtatem non regibus tradidit Chriſtus, ſed Apoſtolis eorumque ſucceſſoribus.*

Idem Orat. II. n. 17.

Nemo mihi perſuaſerit, Imperatoris edictis Eccleſiam adminiſtrari, ſed Patrum inſtitutis regitur, ſive ea ſcripta ſint, ſive non ſcripta.

Idem

Idem l. c.

Ne tentes nunc o Imperator! *ecclesiasticum statum dissolvere.* Ait enim Apostolus: quosdam quidem posuit Deus in Ecclesia, primum Apostolos, deinde Prophetas, tertio Pastores, & Doctores ad perfectionem Sanctorum, *non dixit*, *Reges.* Tibi quidem o Imperator! civilis status, & exercitus commissus est. Hæc igitur cura. *Ecclesiam autem Pastoribus & Doctoribus*, ut ait Apostolus, *derelinque.*

Idem l. c. n. 19.

Hoc tibi ante omnia respondemus: *Res ecclesiasticas ad Sacerdotes Doctoresque pertinere;* Imperatoris vero exterarum rerum administrationem propriam esse.

Cap. si Imperator.

Si Imperator catholicus est, *filius est*, *non præsul Ecclesiæ* , . . ut Dei beneficiis non ingratus contra dispositionem cœlestis ordinis nihil usurpet. Ad Sacerdotes enim voluit Deus, quæ Ecclesiæ disponenda sunt, pertinere, *non autem ad sæculi potestates.*

SOZOMENUS

Hist. l. VI. c. 21.

Pie admodum in Deum affectus (Valentinianus) adeo, ut neque Sacerdotibus quidquam imperare, neque novare aliquid in institutis Ecclesiæ,

quod

quod ſibi deterius videretur vel melius, omnino aggrederetur. Nam quamvis eſſet optimus ſane Imperator, & ad res agendas valde accommodatus, *tamen hæc ſuum judicium longe ſuperare exiſtimavit.*

Epiſt. Honorii ad Arcadium inter Epiſt. Innoc. apud Labb. Concil. T. II.

Siquid de cauſa religionis inter antiſtites ageretur, epiſcopale oportuerit eſſe judicium; ad illos enim divinarum rerum interpretatio, *ad nos religionis ſpectat obſequium*, rebus denique ipſis docetur, quid de his ſenſerit divina Majeſtas.

BASILIUS IMP.

inter Act. VII. Syn. œcum.

De vobis quid amplius dicam, non habeo; quam quod nullo modo vobis licet de eccleſiaſticis cauſis ſermonem habere.

Hæc enim inveſtigare & quærere Patriarcharum, Pontificum, & Sacerdotum eſt, qui regiminis officium ſortiti ſunt, qui ſanctificandi, ligandi atque ſolvendi poteſtatem habent, qui eccleſiaſticas & cœleſtes adepti ſunt claves; *non noſtri, qui paſci debemus.*

Concil. Sardicenſe.

Provideat & decernat clementia tua, ut omnes ubique judices, quibus provinciarum adminiſtratio-

nes

nes concreditæ ſunt, ad quos ſola cura & ſollicitudo publicorum negotiorum pertinere debet, a religioſa ſe obſervantia abſtineant, neque poſt hæc præſumant, ut putent ſe poſſe cauſſas cognoſcere clericorum.

DU PUY

Jurisd. crim. P. I. Ch. 10. L. des Libertés Gallic. T. I.

Per Clericorum cauſſas S. Hilarius illas intelligit cauſſas, quæ illos in particulari concernunt; & quæ unice ab illorum legibus dependent, verbo, *id omne, quod religionem concernit.*

Par les cauſes des Cleres, St. Hilaire entend les cauſes, qui les regardent en particulier, & qui dépendent ſeulement de leurs loix, en un mot, *tout ce qui concerne la religion.*

Z. §. 47. S. 74.

Die weltliche Macht kann Geſetze geben.

S. GREGORIUS NAZIANZ.

Orat. XXVII.

Supera ſolius Dei ſunt, infera autem veſtra, ſubditis veſtris Deos vos præbete.

I. Petr. II 13.

Subditi eſtote omni humanæ creaturæ propter Deum, ſive regi ſive ducibus.

Remontrance du Parlement de Paris du 9. Avril 1753.

Si poteſtas labefacta-tur, regni vires erunt diviſæ, & regnum interius in ſe diviſum deſolabitur. Quantam ergo ſubjectionem a populis illa exigit auctoritas, quam velut ſacratam revereri obligantur; *eorum obedientia* eſt veluti religio ſupremæ majeſtati debita.

Per hanc obedientiam ſubditi fiunt viva regni membra, & eorum quodlibet, dum motus per ſapientiam ad commune bonum ordinatos a ſuo capite recipit, & reliquis membris communicat, fit principium, per quod caput, cetera membra, totumque corpus conſervatur: ſiquis vero auſpicatam hanc harmoniam

Que la Puiſſance ſoit affoiblie, les forces de l'état ſeront partagées, & le royaume interieurement agité ſe détruira par lui même. Quels hommages n'exige donc pas des peuples une autorité, qu'ils doivent régarder comme ſacrée! *Leur obeiſſance*, eſt une éſpéce de religion düe à la Majeſté ſuprême.

C'eſt par cette obéiſſance, que les ſujets deviennent membres vivans de l'état, que chacun d'eux, récévant du chef, & communiquant aux autres membres, des mouvemens dirigés par la ſageſſe au bien general, devient lui-même le principe de la conſervation du chef, des autres

niam diſſolvit, jam non erit ſtatus membrum, ſed potius juratus illius hoſtis.

autres membres, & du corps entier. Rompre cette heureuſe correſpondance c'eſt ceſſer d'être membre de l'état, où plutôt s'en declarer l'ennemi.

S. AUGUSTINUS
in Pſ. 124.

Julianus exſtitit infidelis Imperator: nonne exſtitit apoſtata, iniquus, idololatra? *Milites Chriſtiani ſervierunt Imperatori infideli;* ubi veniebatur ad cauſſam Chriſti, non agnoſcebant, niſi eum, qui in cœlo erat.

Tenenda eſt ergo Patrum regula expreſſa in cleri Conſtantinopolitani Libello ſupplice Imperatori durante Concilio Epheſino oblato: *Profeſſionis*, ajunt, *noſtræ ſcopus eſt, piiſſimi Imperatores, inter alias leges omnibus quoque principibus obediendum eſſe, dummodo tamen hujusmodi obedientia ſaluti detrimentum non afferat.*

AA.

Die weltliche Macht hat auch die ewige Glückseligkeit des Menschen zum mittelbaren Endzwecke. §. 52. 2. Anmerk. S. 80.

S. LEO PP. M.

Episc. 125. ad Leon. Imper.

Debes incunctanter advertere, regiam potestatem tibi non solum ad mundi regimen, sed *maxime ad Ecclesiæ præsidium* esse collatam. Sicut enim potestas sacerdotali religioni se devote submittit; sic & sacerdotalis auctoritas cum omni pietatis officio se regali dignitati subdere debet. *Rex pro æterna vita indiget Pontificibus; & Pontifices, pro temporalium rerum cursu, regali indigent dispositione . . .*

S. AUGUSTINUS

Lib. III. contra Cresc. c. 51.

In hoc enim reges, sicut eis divinitus præcipitur, Deo serviunt, in quantum reges sunt, si in suo regno bona jubeant, mala prohibeant, non solum, quæ pertinent ad humanam societatem, *verum etiam quæ ad divinam religionem.*

BB.

Die weltliche Macht ist eine höchste Macht.

§. 54. S. 85. 86.

OPTATUS MILEV.

L. III. cont. Parmen.

Super Imperatorem non est nisi solus Deus, qui fecit Imperatorem.

TERTULLIANUS

ad Scap.

Colimus Imperatorem, ut hominem a Deo secundum, & quidquid est, a Deo consecutum, & solo Deo minorem.

M. REAL

Science du Gouvern. T. IV. Ch. 2. Sect. I.

Suprema potestas temporalis est *jus absolutum societatem civilem* juxta sua dictamina ita *gubernandi*, ut in iis, quæ statuuntur, vel aguntur, non sit necessaria ullius approbatio, nec a superiori vel æquali potestate intra statum corrigi, irritari, annullari,

La souverainité temporelle est *un droit absolû de Gouverner* selon ses lumiéres une société civile de telle maniére, que ce, qu'on ordonne, & ce qu'on entreprend n'ait besoin de l'approbation de personne, & ne puisse être corrigé, cassé, annullé, ni même contredit par

ri, imo nec contradici valeat.

par aucune puissance superieure, où egale dans l'état.

LE BRET

de la souverainité, *Lib. IV. Ch.* 2.

Cum solius Dei sit reparare vitia, & mederi corruptelis, quæ in caussis secundis, quarum ministerio ad universi regimen utitur, occurrunt, ita solus Rex, qui divinæ hujus Majestatis vices in terris agit, suorum Ministrorum ac Magistratuum defectus in suis officiis commissos corrigendi jus habet. Hoc supremum Jus veteres appellabant; extremum Judicium.

Comme il n'y a que Dieu; qui puisse réparer les manquemens, & rémédier aux desordres, qui arrivent dans les causes sécondes, dont il se sert pour les gouvernement de cet univers, *ainsi il n'y a que le Roi, qui réprésente en terre cette Majésté divine*, qui ait le droit de corriger les fautes des officiers, & des Magistrats, qu'il a commis à sa place: ce droit Souverain étoit appellé par les anciens, extremum Judicium, où dernier ressort.

CC.

Die geistliche Macht hängt in Ausübung ihrer wesentlichen Gewalt (S. 8. 15. 16. 17. 20.) weder mittelbar noch unmittelbar von der weltlichen ab.

Epist. Synod. Constantinop. I. ad Theodos. Imp.

Fidem Patrum confirmavimus, & exortas adversus eam hæreses improbavimus. Postremo etiam *pro recta Ecclesiarum institutione certos canones fecimus, quos & valere volumus.* Cupimus igitur abs te, humanissime ac piissime Imperator, diplomate tuo, Synodi sententiam confirmari, ut quemadmodum litteris, quibus nos convocasti, Ecclesiam honorasti, ita etiam placita synodi ad finem subscriptione tua munias.

Osius ad Constant. Imper. apud S. Athan. in Epist. ad vit. solit. agent.

Quis Canon jubet milites invadere Ecclesias? quis tradidit comites ecclesiasticis præesse rebus, aut edicto judicia eorum, qui Episcopi vocantur, promulgare? quandonam Ecclesiæ decretum ab Imperatore accepit auctoritatem? multæ antehac Synodi coactæ sunt, multa prodiere decreta; sed nunquam Patres res hujusmodi Imperatori suasere, nunquam Imperator ecclesiastica curiose perquirit: jam vero spectaculum novum, quod Arianæ hæresis in-

ventum eſt . . ille in palatium judicia ad ſe transfert eccleſiaſtica, quibus præſidet . . Quis videns illum iis, qui Epiſcopi putantur, præfici, in eccleſiaſticisque judiciis præſidere, non jure dicat, hanc eſſe illam a Daniele prædictam abominationem deſolationis?

Capit. Caroli Mag. de anno 789. *T. V. præf.*

Conſiderans pacifico piæ mentis intuitu, una cum Sacerdotibus, & conſiliariis noſtris, abundantem in nos noſtrumque regnum Chriſti regis clementiam - . . placuit nobis veſtram rogare ſolertiam, o Paſtores Eccleſiarum Chriſti, & ductores gregis ejus, & clariſſima mundi Lumina, ut *vigili cura, & ſedula admonitione populum Dei per paſcua vitæ æternæ ducere ſtudeatis!* . . . ideo magno devotionis ſtudio admonendi & adhortandi ſunt, imo compellendi, ut firma fide & infatigabili perſeverantia intra paternas ſanctiones ſe contineant: in quo operis ſtudio ſciat certiſſime ſanctitas veſtra, *noſtram vobis cooperari diligentiam.* Quapropter & noſtros ad vos direximus miſſos, qui ex noſtri nominis auctoritate, una vobiscum corrigerent, quæ corrigenda eſſent.

Sed & aliqua capitula, ex canonicis inſtitutionibus, *quæ magis vobis neceſſaria videbantur*, ſubjunximus.

Ne aliquis, quæſo, hujus pietatis admonitionem eſſe præſumptiſſimam judicet, qua nos errata corrigere, ſuperflua abſcindere, recta coarctare ſtuduimus; ſed magis benevolo charitatis ſtudio ſuſcipiat.

vid. Canon Principes Decret.

Principes ſæculi nonnunquam intra Eccleſiam poteſtatis adeptæ culmina tenent, ut per eandem poteſtatem diſciplinam eccleſiaſticam muniant; & quod non prævalet Sacerdos efficere per doctrinæ ſermonem, poteſtas hoc impleat per diſciplinæ terrorem.

BOSSUET

Defenſ. IV. Prop. Cler. Gallic. P. II. L. IV. c. 5.

Non ideo adverſarii hœc omnia regibus eſſe innata per ſe, IMO VERO AB ECCLESIA MANASSE *decernent*, ac tametſi nullæ conceſſæ producuntur, valere tamen omnia ex conceſſione facile demonſtrabunt. Quid ita? *quia ipſa rerum natura docet, eccleſiaſtica non niſi per Eccleſiam haberi poſſe*: nempe utriusque poteſtatis ſancta Societas poſtulabat, ut alteria alterus munia in ſpeciem uſurparet, eo jure, quo amici amicorum jure utuntur, his certe omnibus communi ſocietate & conſenſione valituris.

DD.

Die weltliche Macht hängt in Ausübung ihrer zeitlichen Gewalt von der geistlichen weder mittelbar noch unmittelbar ab. §. 55. Anmerk. 2. S. 88.

Hic erat ſenſus communis Chriſtianorum omnium in primis Eccleſiæ ſeculis. Ita

TERTULLIANUS
ad Scap. Cap. 2.

Colimus Imperatorem, ſic, quomodo & Nobis licet, & ipſi expedit, ut hominem a Deo ſecundum, & quidquid eſt, a Deo conſequutum, & ſolo Deo minorem.

Idem Apolog. c. 37.

Si enim & hoſtes exertos, non tantum vindices occultos agere vellemus, deeſſet nobis vis numerorum, & copiarum? Plures nimirum Mauri & Marcomanni, ipſique Parthi, vel quandocunque unius tantum loci, & ſuorum finium gentes, quam totius orbis? Heſterni ſumus, & veſtra omnia implevimus, urbes, inſulas, caſtella, municipia, conciliabula, caſtra ipſa, decurias, palatium, ſenatum, forum: ſola vobis relinquimus templa. Cui bello non idonei, non prompti fuiſſemus? etiam impares copiis, qui tam libenter trucidamur; ſi non apud iſtam diſciplinam magis occidi liceret, quam

quam occidere? Potuimus & inermes, nec rebelles, ſed tantummodo diſcordes ſolius divortii invidia vos dimicaſſe. Si enim tanta vis hominum in aliquem orbis remoti ſinum abripuiſſemus a vobis, ſuffudiſſet utique dominationem veſtram tot qualiumcunque civium amiſſio; imo etiam & ipſa deſtitutione periiſſet. Procul dubio expaviſſetis ad ſolitudinem veſtram, ad ſilentium rerum, & ſtuporem quemdam quaſi mortui orbis: quæſiſſetis, quibus imperaſſetis: plures hoſtes, quam cives vobis remanſiſſent. Nunc enim pauciores hoſtes habetis præ multitudine Chriſtianorum.

S. AUGUSTINUS

in Pſ. 124. *n.* 7.

Aliquando injuſti perveniunt ad honores ſeculi; cum pervenerint, & facti fuerint vel judices, vel reges; quia hæc facit Deus propter diſciplinam plebis ſuæ, non poteſt fieri, niſi exhibeatur illis honor debitus poteſtati . . . Julianus extitit infidelis Imperator, iniquus idololatra. Milites chriſtiani ſervierunt Imperatori infideli. Ubi veniebatur ad Cauſſam Chriſti, non agnoſcebant niſi illum, qui in cœlo erat; quando volebat, ut idola colerent, & thurificarent, præponebant illi Deum. Quando autem dicebat; producite aciem, ite contra illam gentem, ſtatim obtemperabant. Diſtinguebant Dominum æternum a Domino temporali; *&*

tamen

DD.

Die weltliche Macht hängt in Ausübung ihrer zeitlichen Gewalt von der geistlichen weder mittelbar noch unmittelbar ab. §. 55. Anmerk. 2. S. 88.

Hic erat ſenſus communis Chriſtianorum omnium in primis Eccleſiæ ſeculis. Ita

TERTULLIANUS
ad Scap. Cap. 2.

Colimus Imperatorem, ſic, quomodo & Nobis licet, & ipſi expedit, ut hominem a Deo ſecundum, & quidquid eſt, a Deo conſequutum, & ſolo Deo minorem.

Idem Apolog. c. 37.

Si enim & hoſtes exertos, non tantum vindices occultos agere vellemus, deeſſet nobis vis numerorum, & copiarum? Plures nimirum Mauri & Marcomanni, ipſique Parthi, vel quandocunque unius tantum loci, & ſuorum finium gentes, quam totius orbis? Heſterni ſumus, & veſtra omnia implevimus, urbes, inſulas, caſtella, municipia, conciliabula, caſtra ipſa, decurias, palatium, ſenatum, forum: ſola vobis relinquimus templa. Cui bello non idonei, non prompti fuiſſemus? etiam impares copiis, qui tam libenter trucidamur; ſi non apud iſtam diſciplinam magis occidi liceret,

quam occidere? Potuimus & inermes, nec rebelles, ſed tantummodo diſcordes ſolius divortii invidia vos dimicaſſe. Si enim tanta vis hominum in aliquem orbis remoti ſinum abripuiſſemus a vobis, ſuffudiſſet utique dominationem veſtram tot qualiumcunque civium amiſſio; imo etiam & ipſa deſtitutione periiſſet. Procul dubio expaviſſetis ad ſolitudinem veſtram, ad ſilentium rerum, & ſtuporem quemdam quaſi mortui orbis: quæſiſſetis, quibus imperaſſetis; plures hoſtes, quam cives vobis remanſiſſent. Nunc enim pauciores hoſtes habetis præ multitudine Chriſtianorum.

S. AUGUSTINUS
in Pſ. 124. *n.* 7.

Aliquando injuſti perveniunt ad honores ſeculi; cum pervenerint, & facti fuerint vel judices, vel reges; quia hæc facit Deus propter diſciplinam plebis ſuæ, non poteſt fieri, niſi exhibeatur illis honor debitus poteſtati . . . Julianus extitit infidelis Imperator, iniquus idololatra. Milites chriſtiani ſervierunt Imperatori infideli. Ubi veniebatur ad Cauſſam Chriſti, non agnoſcebant niſi illum, qui in cœlo erat; quando volebat, ut idola colerent, & thurificarent, præponebant illi Deum. Quando autem dicebat; producite aciem, ite contra illam gentem, ſtatim obtemperabant. Diſtinguebant Dominum æternum a Domino temporali; *&*

tamen

tamen subditi erant propter Dominum æternum etiam Domino temporali.

Lucifer ad Constantem Imp. L. de non parc.

Quia dicis debere nos tibi obsequia, scito, quia non tibi soli, sed & omnibus nos in sublimitate degentibus, in obsequiis repræsentantibus esse novimus debitores: admone illos principibus, & magistratibus subditos esse, obedientes, ad omne opus bonum paratos esse.

S. Athan. a Constante vexatus pro illo deprecabatur. Apol. ad Constant.

Religiosissime princeps, utinam multis annorum circulis vixeris. . . nam certe preces ab omnibus pro tua salute fusæ.

S. AMBROSIUS

ad Justinam Imperatr.

Tradere basilicam non possum, sed pugnare non debeo. Habeo arma, sed in Christi nomine. Habeo offerendi mei corporis potestatem. Habemus tyrannidem nostram, tyrannis sacerdotalis infirmitas est. Cum infirmor, tunc potens sum.

S. FULGENTIUS

ad Regem Transim. L. I.

Competens igitur mansuetudini tuæ deferimus honoris obsequium, cui regalis apicem culminis divina

vina cernimus largitate collatum: nec tamen quemquam ſapientem fugit, quanto ſempiternus ille Rex Regum, & Dominus Dominantium timore debeat ſuſpici, qui temporales etiam reges præcipit honorari.

Arrêt du 14. *Août* 1385. *ſous Charles VI. les Lib. Gall. Tom.* 3.

Cum nos fons omnimodæ jurisdictionis temporalis eſſe dignoſcamur . . . noſtraque jurisdictio temporalis, in nullo jurisdictioni ſpirituali ſubſit, cum in terris ſuperiorem non agnoſcamus: quare non immerito Dei Vicarius, quoad jurisdictionem temporalem, appellari poſſumus, & debemus, juraque noſtra regia nobis ad cauſam noſtræ ſuperioritatis competentia præſcribi, ſeu minui, vel aliter acquiri, etiam per quodcunque temporis curriculum, aboleri, vel a nobis abdicari non poſſunt.

EE. §. 90.

In was für einem Sinne die Kirche ein geistliches Schwert habe?

S. BERNARDUS

Lib. IV. de Conſider. cap. 3.

Aggredere eos (romanos contumaces) *ſed verbo, non ferro.* Quid tu denuo uſurpare gladium tentes, quem ſemel juſſus es reponere in vaginam?

nam? quem tamen qui tuum negat, non satis mihi videtur attendere verbum Domini dicentis sic: converte gladium tuum in vaginam. Tuus ergo & ipse, tuo forsitan nutu, non tua manu evaginandus: uterque ergo Ecclesiæ & spiritualis scilicet gladius, & materialis; *sed is quidem pro Ecclesia, ille vero & ab Ecclesia exserendus: ille sacerdotis, is militis manu: sed sane ad nutum sacerdotis, & jussum Imperatoris.*

FF.

Christus hat das Naturgesetz neu verkündiget, besser erkläret, und die Erfüllung desselben erleichtert. §. 61. S. 100.

S. AUGUSTINUS

Epist. 52. *de religione christiana ita loquitur.*

Tu pueriliter pueros, fortiter juvenes, quieté senes, prout cujusque non corporis tantum, sed & animi ætas est, exerces, ac doces. Tu fœminas viris suis non ad implendam libidinem, sed ad propagandam prolem, & ad rei familiaris societatem casta & fideli obedientia subjicis. Tu viros conjugibus, non ad illudendum imbecilliorem sexum, sed sinceri amoris legibus præficis. Tu parentibus filios quadam servitute subjungis, parentes filiis pia dominatione præponis. Tu fra-

tribus

tribus fratres religionis vinculo firmiore atque arctiore, quam sanguinis nectis. Tu omnem generis propinquitatem, & affinitatis necessitudinem, servatis naturæ, voluntatisque nexibus mutua charitate constringis. Tu Dominis servos, non tam conditionis necessitate, quam officii delectatione doces adhærere. Tu Dominos servis, summi Dei consideratione placabiles, & ad consulendum, quam coercendum propensiores facis. Tu cives civibus, gentes gentibus, & prorsus homines primorum parentum recordatione non societate tantum, sed quadam etiam fraternitate conjungis. Doces reges prospicere populis, mones populos se subdere regibus. Quibus honor debeatur, quibus affectus, quibus reverentia, quibus timor, quibus consolatio, quibus admonitio, quibus cohortatio, quibus & disciplina, quibus objurgatio, quibus supplicium, sedulo doces: ostendens, quemadmodum & nos omnibus omnia, & omnibus charitas, & nulli debeatur injuria.

Matth. c. V. v. 19. 20.

Qui solverit unum de mandatis istis minimis, & docuerit sic homines, minimus vocabitur in regno cœlorum. Dico enim vobis, quia nisi abundaverit justitia vestra plus, quam Scribarum, & Pharisæorum, non intrabitis in regnum cœlorum.

S. JOAN-

S. JOANNES
Epist. I. Cap. II. v. 7.

Non mandatum novum ſcribo vobis, ſed mandatum vetus.

Idem l. c. v. 8.

„Iterum: mandatum novum ſcribo vobis, quod „verum eſt & in ipſo, & in vobis: quia tenebræ „tranſierunt, & verum lumen jam lucet.

JUSTINUS M.
Apolog. I.

„Minime mirandum, ſi eos, qui juxta partem „aliquam ſeminariæ rationi mores ſuos conformant, „periculis objiciunt, ſcilicet Philoſophos; verum „quod ſecundum univerſæ rationis, quod Chriſtus „eſt, notionem & contemplationem viventes in lon„ge majora odia conjicere ope & opera ſua dæ„mones coarguuntur, id demum admirationem ex„cedit.

Idem Apol. II.

Qui cum ratione vixerunt, Chriſtiani ſunt, quamvis Athei, ſeu nullius Numinis cultores habiti ſint. Qui vero in legem naturalem hodie peccant, ii non ſolvunt tantum naturæ & rationis jura, ſed etiam Chriſti & gratiæ ejus; ac proinde *tum ob majorem & ampliorem cognitionis lucem cumulatiſſime nobis affuſam*, tum uberiora etiam gratiarum auxilia, majorum

jorum ſe ſuppliciorum reos conſtituunt, quam gentilis quilibet ejusdem legis transgreſſor &c.

S. AUGUSTINUS

Lib. de quantit. animæ Cap. 7. n. 12.

„Tales enim homines, quorum profecto maxi„ma multitudo eſt, ſi ratione volunt verum com„prehendere, ſimilitudinibus rationum facillime „decipiuntur, & in varias noxiasque opiniones ita „labuntur, ut emergere inde ac liberari aut nun„quam, aut ægerrime queant. His ergo tutiſſi„mum eſt, excellentiſſimæ auctoritati credere, & „ſecundum hoc agere vitam. Si autem cupiditatem „hanc refrænare non potes, qua tibi perſuaſiſti, „ratione pervenire ad veritatem, multi & longi „circuitus tibi tolerandi ſunt, ut non ratio te ab„ducat, niſi ea, quæ ſola ratio dicenda eſt, id eſt, „vera ratio; & non ſolum vera, ſed ita certa, & „ab omni ſimilitudine falſitatis aliena.

S. AUGUSTINUS

Lib. II. de ordine Cap. VIII. & IX.

Rationem cum auctoritate conjunctam & conſpirantem, viam jus naturale addiſcendi docet. „Itaque quamquam bonorum auctoritas imperitæ „multitudini videatur eſſe ſalubrior, ratio vero „aptior eruditis; tamen quia nullus hominum, niſi „ex imperito peritus fit; nullus autem imperitus

 „novit,

„novit, qualem ſe debeat præbere docentibus, & „quali vita eſſe docilis poſſit, ut omnibus bona „magna & occulta diſcere cupientibus non aperiat, „niſi auctoritas januam; quam quisque ingreſſus „ſine ulla dubitatione vitæ optimæ præcepta ſecta„tur, per quæ cum docilis factus fuerit, tum „demum diſcet, & quanta ratione prædita ſint ea „ipſa, quæ ſecutus eſt ante rationem; & quid ſit „ipſa ratio, quam poſt auctoritatis incunnabula fir„mus, & idoneus jam ſequitur &c.

Les Actes de l'Aſſemblées du Clergè de 1765.

Admirabilem hunc nexum Providentia inter religionem & ſocietatem ſtabilivit, ut regnorum felicitas neceſſario a legum divinarum cultu dependeat: Idem ſubordinationis & obedientiæ Spiritus, qui facit Filios Dei, pariter facit ſubditos fideles, & ſicut per effrænem ſentiendi libertatem procreantur ſyſtematum monſtra, ita per eandem

„Tel eſt le rapport „admirable établi par la „Providence entre la re„ligion & la ſociété, que „le bonheur des états dé„pend néceſſairement de „l'obſervation des loix „divines: l'eſprit de ſub„ordination & d'obéiſ„ſance, qui fait les en„fans de Dieu, fait auſſi „les ſujets fidéles; & la „même liberté de penſer, „qui enfante les ſyſtê„mes irréligieux, ébranle les

dem solii auctoritatisque fundamenta concutiuntur.	„les fondemens du trône „& de l'autorité &c.

LACTANTIUS

de falsa Sap. Lib. III. n. 27.

Nihil ponderis habent illa præcepta, quæ sunt humana, & auctoritate majori, id est divina illa carent. Nemo igitur credit, quia tam se hominem putat esse, qui audit, quam est ille, qui præcipit.

GG.

Beyde Mächte, die geistliche und die weltliche können in einem politischen Staate ohne Nachtheile beysamnen stehen. §. 62. S. 102. 105.

GELASIUS PAPA.

T. IV. CC. p. 1182.

Nosti, inter hæc ex illorum te pendere judicio. Ordinem autem in eo esse intelligimus, non quod potestas dignior alteram ad sua jura revocet, sed quod, cum ambæ supremæ sint, altera alteri suo quæque officio obsequantur.

SYMMACHUS P.

ad Anast. Imp. Epist. 6.

Ille (Imperator) rerum humanarum curam gerit: iste (scilicet Pontifex) divinarum: tu humana

administras, ille tibi divina dispensat, itaque, ut non dicam superior, certe æqualis est honor.

Defens. Cl. Gall. P. II. Lib. V. c. 33. *Edit. Luxeb.* 1730.

Potuisset enim dicere, honorem sacerdotalem superiorem esse honore regio, hoc est, præstantiorem, sublimiorem, digniorem; neque quisquam negasset Christianus: at in æqualitate utriusque potestatis sanctus Pontifex merito acquiescit, quod æquo, & absolute jure, altera divinis, altera humanis rebus præsit.

Hæc dicebant Pontifices superbo Imperatori, qui ad se omnia etiam ecclesiastica trahere, & Acacii merito excommunicati nomen, imperatoria potestate, sacris dypticibus restituere, vel conservare niteretur. . . *Denique in eo sunt Patres omnes, ut ambas potestates divino Numine separatas, at suis finibus circumscriptas, unique Deo subditas esse prædicent.*

GELASIUS P.

Vid. T. IV. Concil. apud Labbé. p. 1232.

Christus memor fragilitatis humanæ, quod suorum saluti congrueret, dispensatione magnifica temperans, sic actionibus propriis, dignitatibusque distinctis, officia potestatis utriusque discrevit, suos volens medicinali humilitate salvari, non humana superbia rursus intercipi, *ut & Christiani Imperatores*

tores pro vita æterna Pontificibus indigerent, & Pontifices pro temporalium curſu rerum, imperialibus diſpoſitionibus uterentur, quatenus ſpiritualis actio a carnalibus diſtaret incurſibus, & ideo militans Deo, minime ſe negotiis ſæcularibus implicaret, ac viciſſim non ille rebus divinis præſidere videretur, qui eſſet negotiis ſæcularibus implicatus; ut & modeſtia utriusque ordinis curaretur, ne extolleretur utroque ſuffultus, & competens qualitatibus actionum ſpecialiter profeſſio aptaretur.

Loyſ. de Seigneuries Ch. 15. *n.* 4.

Enimvero Deus duas has poteſtate (ſacram & profanam) ferme ubique inter ſe diverſis manibus commiſit, & ambas in ſua ſpecie voluit eſſe ſupremas, ita ut una alteram in ſuo officio contineat, & veluti in æquilibrio teneat, ne incircumſcripta poteſtas in effrænatam licentiam aut tyrannidem degeneret. Compertum enim eſt, quod ſi temporalis poteſtas

Il eſt bien vrai que Dieu a mîs presque partout ces deux puiſſances (la ſpirituelle, & la temporelle) en diverſes mains, & les a faites toutes deux ſouveraines en leur éſpece, a fin que l'une ſervit de conterôlle ou de contrepoids à l'autre, de peur que leur ſouveraineté infinie ne tournat en déreglement ou tyrannie. Auſſi voit-on que, quand la ſouveraineté

ſtas ſuprema jugum divinarum legum excutere attentat, protinus ei ſe ſpiritualis poteſtas opponat, & viciſſim profana ſacræ: & hoc ipſum æquiſſimum, & Deo longe acceptiſſimum eſt, *dummodo per media legitima fiat.*

neté temporelle ſe veut émanciper contre les loix de Dieu, la ſpirituelle s'y oppoſe incontinent, & de même la temporelle à la ſpirituelle ; ce qui eſt très-juſte & très-agréable à Dieu, *quand elle le fait par voies légitimes.*

FACUNDUS

Lib. II. c. 3.

Chriſti ſolius eſt regnum cum ſacerdotio ſimul habere : quoniam etſi quidam reges in ejus venturi figuram ſacerdotio functi ſunt, tamen cum manifeſta lux veniret in mundum, umbras removens futurorum, nulli alteri dedit, quod ſibi ſingulare ſervavit, ſed in diverſos ſua dona diſtribuens, ſic, quæ propria ſunt ſacerdotii, regibus interdixit.

Unde Oſius ad Conſtantinum, teſte Athanaſio *Ep. ad vit. ſolit. agentes.* Neque igitur fas eſt nobis in terris imperium tenere, neque tu Sacrorum, & Thymiamatum habes poteſtatem Imperator, hoc eſt jus dolendi.

S. AMBROSIUS
ad Theodoſium Auguſtum.

Quid honorificentius, quam ut Imperator filius Eccleſiæ eſſe dicatur? quod cum dicitur, ſine peccato dicitur, cujus gratia dicitur: Imperator enim bonus intra Eccleſiam, non ſupra eſt.

Synodus Epheſina.

Neque fas eſt, qui ſanctiſſimorum Epiſcoporum catologo adſcriptus non eſt, illum eccleſiaſtiſticis negotiis, & conſultationibus ſeſe immiſcere.

S. AUGUSTINUS
Tract. II. in Joa.

Ad reges ſeculi Chriſtianos pertinet, ut temporibus ſuis pacatam velint habere Matrem Eccleſiam. De cura Imperatorum in convocandis conciliis teſtatur

EUSEBIUS
in vita Conſtant. M. L. I. c. 44.

Qui Eccleſiæ Dei præcipuam curam gerens, cum per diverſas provincias quidam inter ſe diſſentirent, ipſe velut communis omnium Epiſcopus a Deo conſtitutus miniſtrorum Dei concilia congregavit. Nec dedignatus adeſſe & conſidere in medio illorum conventu cognitionis particeps fuit, ea, quæ ad pacem Dei pertinent, cunctis procurans.

SOZOMENUS
de Valentiniano Imp. L. VI. c. 7.

Narrat ſibi, qui unus e laicorum numero erat, non licere ſe ejusmodi negotiis interponere, dixiſſe. Et ideo ſacerdotes, ajebat, & Epiſcopi, quibus hæc curæ ſunt, ſeorſum per ſe, ubicunque ipſis lubitum fuerit, in unum conveniant.

LIBERIUS P. P.
apud Athanaſ. Apolog. II.

Fiat Eccleſiaſtica ſynodus, longe a palatio, ubi nec Imperator præſto eſt, nec comes ſe ingerit, nec judex minatur, & ubi ſolus Dei timor ad omnia ſufficit.

Idem l. c.

Refert, quam intrepide & acriter uſurpationes adverſas legitimæ eccleſiaſticæ poteſtatis Imperatori exprobrarint Paſtores Eccleſiæ. Denunciabant, ait: illi Epiſcopi diem judicii, ſuadebantque, ne eccleſiaſtica corrumperet, neque Romanum Imperium eccleſiaſticis conſtitutionibus immiſceret.

NICOLAUS I.
Epiſt. ad Michael Imper.

Quod in membris ſuis diabolus imitatus, utpote qui ſemper, quæ divino cultui conveniunt, ſibimet tyrannico ſpiritu vindicare contendit, ut pagani Impera-

peratores iidem & maximi Pontifices dicerentur. Sed cum ad verum ventum eſt, eundem regem atque Pontificem, ultra ſibi nec Imperator jura Pontificatus arripuit, nec Pontifex nomen imperatorium uſurpavit.

Imperator Baſilius in Synodo VIII.

Laicus etſi omnis pietatis & ſapientiæ laude præſtet, tamen laicus eſt, & ovis non paſtor.

CONSTANT. M.

teſte Socrate Lib. I. c. 9.

Quod trecentis placuit Epiſcopis, nihil aliud exiſtimandum eſt, quam Dei ſententia, præſertim cum in tantorum virorum mentibus inſidens Spiritus S. divinam voluntatem aperuit.

S. AMBROSIUS

L. V. Epiſt. 35.

Si conferendum de fide, Sacerdotum debet eſſe iſta collatio, ſicut factum eſt ſub Conſtantino Auguſtæ memoriæ principe, qui nullas leges ante præmiſit, ſed liberum dedit judicium ſacerdotibus.

VALENT. IMP.

teſte Sozom. Lib. V. c. 7.

Et ideo ſacerdotes, & Epiſcopi, quibus hæc curæ ſunt, ſeorſim per ſe, ubicunque ipſis liberum fuerit, in unum conveniant. Si quando prin-

cipes ad hujusmodi cauſſas admiſſi, aut orthodoxam fidem ſuis legibus ſtabiliverunt, ſic ſuſcepit Eccleſia; ut Agapetus Pontifex Epiſt. VI. Juſtiniani edictum aliquod de fide orthodoxa laudavit. Non inquit, quia laicis auctoritatem prædicationis admittimus, ſed quia ſtudium fidei veſtræ patrum noſtrorum regulis conveniens confirmamus & roboramus. A cura ergo principum alienum non eſt, rebus fidei proſpicere, ſi modo judicibus eccleſiaſticis res conficiatur: alias cum Eulogio apud Theodoretum *L. IV. c.* 16. illud objectare fas eſt principi in ſacra ſe miſcenti: Num quid cum imperio es etiam ſacerdotii dignitatem conſecutus? *Mart. Gerbert. Tract. de legit. Eccleſ. poteſt. L. III. c.* 3.

VOSSIUS

Diſſert. de jur. magiſt.

Nec enim ſibi (magiſtratus aut princeps) infallibile tribuit judicium in rebus religionis, quod facit Papa: nec poteſtatem condendi capita fidei, quæ conſcientias obligent; ſed tantum jus ſanciendi, quæ religio publice debeat obtinere, procurandique ea, quæ ad orthodoxiam, & ædificationem Eccleſiæ judicat pertinere.

S. AMBROS.

ad Valentin. epiſt. 32.

Quando audiſti clementiſſime Imperator in cauſſa fidei laicos de Epiſcopis judicaſſe? ita ergo qua-

dam

dam adulatione curvamur, ut ſacerdotalis juris ſimus immemores, & quod Deus donavit mihi, hoc ipſe aliis putem eſſe credendum. Si docendus eſt Epiſcopus a laico, quid ſequetur? Laicus ergo diſputet, & Epiſcopus audiat, Epiſcopus diſcat a laico? at certe ſi vel ſcripturarum ſeriem divinarum, vel vetera tempora retractemus, quis eſt, qui abnuat in cauſſa fidei, in cauſſa, inquam, fidei Epiſcopos ſolere de Imperatoribus chriſtianis, non Imperatores de Epiſcopis judicare? Eris Deo favente etiam ſenectutis maturitate provectior, & tunc de hoc cenſebis, qualis ille Epiſcopus ſit, qui laicis jus ſacerdotale ſubſternit.

Non (inquit paulo poſt) tanti eſt Ambroſius, ut propter ſe dejiciat ſacerdotium: non tanti unius vita, quanti eſt dignitas omnium ſacerdotum, quorum de conſilio iſta dictavi.

JOANNES DAMASC.

Orat. II. de imag.

Conſidera enim, in ſimili cauſſa quid dicat Apoſtolus: Et quosdam quidem in Eccleſia poſuit primum Apoſtolos, deinde Prophetas, tum Paſtores & Doctores. Ad Eccleſiæ conſtitutionem non adhibuit reges. Et rurſum: obedite præpoſitis veſtris, ipſi enim pervigilant, quaſi rationem pro animabus veſtris reddituri. Idemque rurſus: Mementote præpoſitorum veſtrorum, qui vobis locuti ſunt ver-

verbum Dei, quorum intuentes exitum converſationis imitamini fidem. Verbum locuti non ſunt vobis Reges, ſed Apoſtoli & Prophetæ, Paſtoresque & Doctores: Cum præcepiſſet Deus David, ut ædificaret ſibi domum, ſic allocutns eſt eum: Non ædificabis mihi mihi domum tu, quoniam vir ſanguinum es. Regum eſt civilis adminiſtratio, Eccleſiarum vero conſtitutio Paſtorum atque Doctorum.

S. AMBROSIUS.

Allegat, Imperatori, licere omnia, ipſius eſſe univerſa. Reſpondeo: Noli gravare Imperator, ut putes te in ea, quæ divina ſunt, imperiale aliquod jus habere, noli te extollere, ſed ſi vis diutius imperare, eſto Deo ſubditus. Scriptum eſt, quæ Dei, Deo, quæ Cæſaris, Cæſari. Ad Imperatorem palatia pertinent, ad ſacerdotem Eccleſiæ.

Publicorum tibi mœniorum jus commiſſum eſt, non Sacrorum.

Can. Decernimus Synod. Rhem. ſub Eugenio III.

Decernimus, ut laici eccleſiaſtica tractare negotia non præſumant. Sed Epiſcopi, Abbates, Archiepiſcopi, & alii Eccleſiarum prælati de negotiis eccleſiaſticis (maxime de illis, quæ ſpiritualia eſſe noſcuntur) laicorum judicio non diſponant: nec propter eorum prohibitionem eccleſiaſticam dimittant juſtitiam exercere.

BOS-

BOSSUET
Def. IV. propof. Cler. Gall. P. V. L. II. C. 31. 32. & 37.

Jam illud cenſiderandum aggrediamur . . . ambas poteſtates eccleſiaſticam, & civilem ita eſſe divino Numine conſtitutas, *ut in ſuo genere & ordine unaquæque ſub uno Deo proxime collocata, prima ac ſuprema ſit.* . . . Quare neque admittimus eam utriusque poteſtatis, civilis nimirum & eccleſiaſticæ ſubordinationem, quam adverſarii paſſim inculcant. Satis enim conſtitit, non ita ſubordinatas, quæ ſine ſe invicem ſtare poſſunt tota vi ſua, ac numeris omnibus abſoluta. Atque ſupra vidimus, planoque in confeſſo eſt, *ſtare veram religionem*, *ſtare Eccleſiam tota vi ſua etiam ab Imperio ſeparatam; ſtare in ordine civili perfectiſſimum regimen a vera Eccleſia, veraque religione ſecluſum.*

Ergo ambæ poteſtates ſupremæ, ac Principes in ſuo ordine conjunctæ & amicæ, non una per ſe alteri ſubdita, ſubordinataque eſt.

HH.

Weder die christliche Religion noch die geistliche Macht an sich kann dem Staate schaden, sondern nur die Misbrauchung derselben.

Barthel. Opusc. Jurid. Tom. I. Opusc. IV. p. 383. 384.

Perlustremus tam sacræ, quam profanæ historiæ volumina, & inveniemus imprimis in historia ecclesiastica innumera ex collisione Sacerdotii, ac Imperii orta schismata, velut Novati contra Papam Bonifacium, Laurentii cujusdam contra S. Simachum Papam, Dioscori contra Bonifacium II. Vigilii contra S. Sylverium, Paschalis contra Sergium, Constantini Patriarchæ contra Stephanum, Sisinnii contra Eugenium I. Anastasii contra Benedictum III. Sergii contra Formosum, Christophori contra Leonem V. Leonis VIII. contra Joannem XII. & Benedictum IV. Bonifacii VI. contra Benedictum V. Bonifacii VII. contra Benedictum VI. & Joannem XIV. Joannis XVI. contra Gregorium V. Certi Gregorii contra Benedictum VII. Sylvestri III. contra Benedictum VIII. Benedicti X. contra Nicolaum II. Honorii II. contra Alexandrum II. Clementis III. contra S. Gregorium VII. Gregorii VIII. contra Gelasium, Anacleti II. contra Innocentium III.

Victoris V. Paschalis III. Calixti III. contra Alexandrum III. duodecim Cardinalium Franciæ contra Urbanum VI. Felicis contra Eugenium IV. Henrici VIII. Regis Angliæ contra S. Romanam sedem, quod etiamnum cum tanto animarum dispendio durat, nec desunt copiosissima, simul ac luctuosissima exempla in historia profana occurrentia, quæ abunde commenstrant, *colluctationem Sacerdotii & Imperii plerumque eversionem fuisse regnorum, & ruinam principum.* Occurrunt quoque in nova lege funestissimi regum & principum fatales fines: perpendamus Julianum Apostatam, Valentem, Zenonem, Basiliscum, Anastasium, Heracleonem, Copronymum, Philippicum Michaelem maximum, Phocam, Leontium Muziphilum, Andronicum, Commentum, Leonem quartum, Felicem suffocatum, Mauritium, & Isacium, Gundericum Vandalorum, Agelam Gothorum reges, qui sacerdotii eversores quanto majores nominibus, regnis, & imperiis . . . tanto infeliciores tristissimo vitæ, regnorumque exitu.

At vetustatem jam consepultam prætereo, ad recentiora me converto, ad Henricum vindelicet IV. occidentis Imperatorem XVIII. qui antea potentia & supra sexaginta Victoriis clarus, tandem infensissimus sacerdotii hostis eo calamitatum devenit, ut lachrymabundus exclamaret: miseremini mei saltem vos amici mei, quia manus Domini tetigit me! Idem infelicitatis fatum expertus est filius ejus Henricus

ricus V. Jurisdictionis ecclesiasticæ usurpator, qui a Ludovico Philippi Regis Franciæ filio victus, adhuc juvenis sine prole infelicem vitam, ut illi Papa Paschalis prædixerat, conclusit, alia exempla silentio prætereundo. p. 385. Equidem ultionum divinarum caussæ occultæ sunt, non fallunt tamen, ubi neglectus rerum divinarum, sacerdotii persecutio, hæresi concessa libertas, & ejusmodi impietatis argumenta intercedunt.

Longe alia & laudabiliora consilia fovit Seren. Domus Austriaca, quæ seculo decimo tertio sua cœpit serenitate illustrare Imperium & Ecclesiam, pulsis undequaque diffidentiæ umbris, induxitque malaciam pacis, & concordiæ inter utramque potestatem Ecclesiasticam, & sæcularem, cum moderamine utriusque jurium, omnem Imperii sui tam longævi felicitatem in religione potius, pietate, & recta agendi ratione, quam in ambitione, suorumque commodorum, & jurium quæstu pertinaci fundans. . . . Atqne ita, dum Domus Austriaca perpetuum concordiæ fœdus cum Ecclesia & Sacerdotio pepigit, haud dubio, dum jam per sex secula solium Romano Germanicum tenuit, erit in orbe ultima; quam concordiam Augustissimus Imperator Carolus VI. Austriacarum virtutum hæres ex asse palam profitetur in capitulationis suæ Art. I. his verbis: **Zum ersten, daß wir in Zeit solcher unserer königlichen Würden, Amt und Regierung**

die

die Christenheit, den Stuhl zu Rom, Ihro päpstliche Heiligkeit, und christliche Kirche, als derselben Advocat in guten getreulichen Schutz und Schirm halten sollen — und wollen; quod id ipsum Augustissimi antecessores in suis capitulationibus semper præmittere, ac primo plerumque articulo promittere gloriosissime consueverunt. Ad particulares Augustissimæ hujus Domus Principes, & eorum religionis zelum digredi prohibet angustia temporis & paginæ, id unum dixisse sufficiat, quod neminem habuerit Domus Austriaca inter tot suos Principes, qui in tuenda concordia Imperii & Sacerdotii non excelluisset, non habet Augustum Austriacorum palladium inter viscera sua Apostatas, non simulatores fidei, non æmulos sacerdotii, sed religionis potius acerrimos vindices, ac defensores. Concludo itaque, *rempublicam christianam indubitate semper dulcissimæ felicitatis compendia esse experturam, si ut ex Conciliis, Patribus, legibus, exemplis veteris & novæ legis, sacræ, & profanæ historiæ, manifestissime, demonstratum est, perpetuæ charitatis unio, & concordia Sacerdotium inter, & Imperium rite observetur*, quam ad salutem Ecclesiæ & incolumem regnorum stabilitatem omnino fovendam esse, hucusque dixi. *Idem l. c. p.* 387. 388. Ecclesia & summi Pontifices semper intenti erant paci restituendæ, vel conservandæ. Teste.

Perill. de Senckenberg Meth. Jurisp. addit. 4. de Libert. Germ. §. III.

Ubi inter alia habet sequentia notatu digna: Etsi promissa in plurimis irrita mansere, res in modo hæsit, aut turbæ intervenere, ut de cardine quæstionis cogitari haud posset. Hæc omnia eo, ut evincamus, nihil hactenus sanctæ Sedi, aut etiam nationi, quæ jura sua nunquam deseruit, imputari posse, si per injuriam sæculorum usque nunc fieri non potuit id, quod alias lubens admisisset summus orbis Pontifex. Cives nostri, gens bello adsueta, rerum novandarum cupida, in se ipsa discors habet, quod sibi in cessando imputet, nunquam refragantem Ecclesiam experta, cui potius media præstandi ipsa subtraxit. *Et jure affirmari poterit, ne exemplum quidem esse in omni rerum memoria, ubi Pontifex processerit adversus eos, qui juribus suis intenti, ultra limites vagari in animum non induxerunt suum.*

II.

Die christliche Regenten haben die Pflicht, die Kirche zu schützen. §. 64. S. 108. 109.

Id Valentinianus, & Theodosius Imperatores ad Patres Ephesinos contestati sunt *P. I. Concil. Ephes. c.* 35. dicentes: quia vero ordinis, quietisque, quam sacræ vestræ Synodi consultationes jure depo-

deposcunt, decentem quoque curam adhibere oportuit; hanc quoque partem, quo undique tranquillitas adesset, non prætermittendam existimavimus. Quo spectant ea, quæ *in Epist. Act. VI.* dicuntur.

EUSEBIUS
Epist. sacr. Act. VI.

Oportet enim omnia juxta Dei beneplacitum contentione seclusa, veritatisque studio adhibito discuti: ac tum demum a nostra pietate confirmationem obtinere. Hinc *Patres Synodi II. ad Imperatorem :* Rogamus tuam clementiam, ut per litteras tuæ pietatis ratum esse jubeas, confirmesque Concilii decretum: & sicut litteris, quibus nos convocasti, Ecclesiam honore prosecutus es, ita etiam summam eorum, quæ decreta sunt, conclusionem, sententia, atque sigillo tuo corrobores.

JUSTINIANUS IMP.
Nov. 137.

Si civiles leges, quorum potestatem nobis Deus pro sua in homines benignitate credidit, firmas ab omnibus custodiri ad obedientium securitatem studemus, *quanto plus studii adhibere debemus circa sacrorum canonum, & divinarum legum custodiam, quæ super salutem animarum nostrarum definitæ sunt.*

Quomodo ergo, inquit *S. Augustinus*, reges serviunt in timore, nisi ea, quæ contra jussa Domi-

ni ſunt, religioſa ſeveritate prohibendo, atque plectendo? aliter enim ſervit, quia homo eſt; aliter, quia etiam rex eſt; quia homo eſt; ei ſervit vivendo fideliter; quia etiam rex eſt, ſervit leges juſta præcipientes, & contraria prohibentes convenienti rigore ſanciendo, ſicut ſervivit Ezechias lucos deſtruendo &c.

JUSTINIANUS
Nov. 136.

Si enim, illa, quæ a laicis peccantur, generales leges non concedunt extra inquiſitionem, & vindictam manere, quomodo a ſanctis Apoſtolis, & Patribus ſuper hominum ſalute cononice ſtatuta deſpici patiemur.

Idem Epiſtola ad Dacianum Metropolitam Byzancenum.

Nos tutores tantum ſumus vetuſtatis & vindices; nec deerit eccleſiaſtica vindicta, vel noſtra in eos, qui aut ambitioſa ſuperbia, aut ſubreptitiis poſtulationibus antiquitatem temeraſſe docebuntur, quoniam ad divinitatis tendit injuriam, qui ſanctorum Patrum conſtituta contemnere, ac violare non metuit.

CÆLESTINUS P.
ad Theod. Imp.

Major vobis fidei cauſſa debet eſſe quam regni, ampliusque pro pace Eccleſiarum clementia veſtra debet

debet esse solicita, quam pro omnium securitate terrarum.

S. LEO

Epist. 125. *ad cognominem Imperatorem.*

Debes incunctanter advertere, tibi regiam potestatem non solum ad mundi regimen, sed maxime ad Ecclesiæ præsidium esse collatam, ut ausus nefarios comprimendo, & quæ sunt bene statuta defendas, & veram pacem iis, quæ sunt turbata, restituas.

PELAGIUS PP.

Epist. 14. *ad Childebert. Reg.*

Quoniam inter alias regni vestri curas *pro tranquillitate sanctæ Ecclesiæ præcipuam solicitudinem vos certum est exhibere.*

LEO IMP.

Nov. 17. *ad Patriarch. Constantinopolit.*

De re enim sacra sanctitatem tuam sancire oportebat, verum quoniam nos citra concilium decretum facere posse dicitis, admonitionem suscipientes, quibus de rebus postulationem emisistis, de iis constitutionem emittimus.

Concil. Mogunt. de anno 857. *in Epist. ad Ludov.*

Zelo Dei oportet vos defendere Ecclesias Christi, qui vobis regnum in terra, & dominationem tribuit.

Concilium Parisiense sextum de anno
DCCCXXIX.

Cognoscant Principes seculi, Deo debere se rationem reddere propter Ecclesiam, quam a Christo tuendam suscipiunt.

Lupus Abbas Ferrrariensis in illa Epist. 81.

Cujus occasione Baluzius Cardinalem Baronium immerito arguit, quæque scripta est ad Amulum Archiepiscopum Lugdunensem Guenilonis & Gerardi nomine, quæ essent sacerdotum, quæ vero regis partes optime distinxit. Præcepit itaque (inquit loquens de Rege *Carolo Calvo*) ut ejus vobis sermonibus diceremus, se fideliter tenere, quod rex regum idemque sacerdos sacerdotum, qui solus potuit Ecclesiam regere, quam redemit, postquam humanitatem suam in cœlum erevit, semper cum suis futurus divinitate, potestatem suam ad eandem gubernandam Ecclesiam inter sacerdotes divisit, *& reges, ut quod sancti docerent Pontifices, & ipsi implerent, & impleri facerent devotissimi reges.*

Præcept. regis Guntra: de a. 585.

In quo Rex Episcopos monet, ut propriis gregibus invigilent. Statuens, *ut judices sæculares opem Episcopis ferant:* &, si qui deliquisse comperti fuerint, a propriis judicibus, scilicet, Clerici secundum canones, laici secundum leges emendentur. Quicunque vero sacerdotum, aut secularium inten-

intentione mortifera perdurantes crebrius admoniti, emendare ſe neglexerint, alios canonica ſeveritas corrigat, alios legalis pœna percellat.

S. AMBROSIUS

Epiſt. 29. *ad Theodoſ. Imp.*

Conſideret clementia tua quantos inſidiatores habeat Eccleſia, quantos exploratores. Levem rimam ſi offenderint, figent aculeum.

S. GREGORIUS

Lib. II. Epiſt. 65. *ad Maurit. Imp.*

Adhoc poteſtas dominorum meorum pietati cœlitus data eſt ſuper omnes homines, ut qui bona appetunt, adjuventur, ut cœlorum via largius pateat, ut terreſtre regnum cœleſti regno famuletur.

Pragmat. præfatio.

Inſcrutabilis divinæ altitudinis Providentia. . . . poteſtatem regiam adhoc inter cætera ordinavit in terris. . . *ut Eccleſiam ſanctam, ejusque Miniſtros feliciter protegeret, ac tueretur, & Sanctorum antiquorum Patrum Decreta ſaluberrima Spiritu Dei promulgata, quibus noſtra diſciplinæ eccleſiaſticæ, ſalutarisque doctrina viget ac ſolidatur, ſincere exequi ſaceret, illibateque ſervari;* ſed & ſpeciali juramento. . . ad ipſum adſtringimur pariter & obligamur.

S. Concil. Trident. Seſſ. XXV. de refor. cap. 20.

Propterea, ſancta illa Tridentina Synodus admonet Imperatorem, Reges, Respublicas, Principes, & omnes & ſingulos cujuscunque ſtatus & dignitatis extiterint, ut quo largius bonis temporalibus, atque in alios poteſtate ſunt ordinati, eo ſanctius, quæ eccleſiaſtici juris ſunt, tanquam Dei præcipua ejusque patrocinio tecta venerentur, præſertim autem immunitatem illam quoad ipſas perſonas eccleſiaſticas, quia ſecundum Concilium Lateranenſe, a jure tam divino, quam humano laicis poteſtas nulla in eccleſiaſticas perſonas attributa eſt, integram, intemeratamque a principum attentatis idem Tridentinum cupit: unde, confidere ſe inquit, ſæculares Principes, ut catholicos, quos Deus ſanctæ fidei, Eccleſiæque protectores eſſe voluit, jus ſuum Eccleſiæ reſtitui, non tantum eſſe conceſſuros; ſed etiam ſubditos ſuos omnes ad debitam erga Clerum, Parochos, Superiores ordines reverentiam revocaturos: nec permiſſuros, ut officiales, aut inferiores magiſtratus Eccleſiæ, & perſonarum eccleſiaſticarum immunitatem Dei ordinatione & Canonicis ſanctionibus conſtitutam, aliquo cupiditatis ſtudio, ſeu in conſideratione aliqua violent, ſed una cum ipſis principibus debitam ſacris ſummorum Pontificum & Conciliorum conſtitutionibus obſervantiam præſtent.

MAR-

MARTINUS P. P. V.

in Bulla Dudum. die 25. *Octob. an.* 1518.

Cum deceat sæcularem poteſtatem, præſertim magnam eccleſiaſticam juvare poteſtatem, in his præſertim, quæ animarum ſalutem concernunt, majeſtatem tuam & pro tempore exiſtentem Francorum Regem, literarum prædictarum, ac per eas editarum conſtitutionum, & omnium ac ſingulorum in eis contentorum legitimos protectores, defenſores & conſervatores. . . auctoritate apoſtolica, tenore præſentium conſtituimus.

LI.

Die Weſenheit der geiſtlichen Macht beſtehet in der Gewalt, die Mittel zum Endzwecke zu beſtimmen, und die Hinderniſſe wegzuräumen. Dieſe Mittel müſſen proportionirt ſeyn.

Inſtitution d'un Prince. P. IV. Ch. 3. *Act.* 23.

Priusquam Imperatores ad fidem catholicam converſi erant, utraque hæc poteſtas eccleſiaſtica & regia, erat perfecta, & pleno potiebatur exercitio. Eccleſia a Chri-

Ces deux autorités, l'eccleſiaſtique & la Royale, étoient par faites, & elles avoient un plein exercice avant la converſion des Empereurs. L'égliſe fondée par

Chriſto Domino fundata omnem illam poteſtatem ad ſuam conſervationem, & propagationem neceſſariam ab eodem recepit, & quamvis perſecutionum procellis jactata fuerit, omnia tamen ſarta habuit, quæ neceſſaria erant, ut eos, qui intus ſunt, regeret, & illos, qui extra ſunt, ad gremium ſuum attraheret. Solis his armis, etſi mere ſpiritualibus univerſum ſibi ſubiecit orbem. Si Principes in ſua infidelitate perſeveraſſent. . . . Religio ex ipſa perſecutione incrementum ſumpſiſſet, prout hucusque ſumpſit. *Idem ipſum competit poteſtati regiæ.* Hæc ſub ipſa etiam infidelitate omnem habuit auctoritatem, quæ ipſi neceſſaria erat, ut ſibi in rebus

par J. C. avoit récû de lui tous les pouvoirs, dont elle avoit béſoin pour s'établir & pour s'étendre, & quoi qu'elle fut perſecutée, elle avoit tout ce qui étoit néceſſaire pour régler le dedans, & pour faire des conquêtes au dehors. Ces armes, quoique purement ſpirituelles, lui ſuffiſoient pour ſe ſoumettre tout l'univers . . . quand les Empereurs ſeroient demeurés dans l'incrêdulité . . . La religion ſe ſeroit accrue par la perſécution, comme elle avoit fait jusque là . . . *Il en eſt de même de la puiſſance royale.* Elle avoit, dans l' infidélité, même, toute l'autorité néceſſaire pour ſe faire obéir, dans les choſes qui dependoient d'elle. Tous devoient lui

rebus ab ea dependentibus obediri jubeat. Omnes non modo metu pœnæ, ſed & impulſu conſcientiæ ei ſubjiciebantur : ſi vero Principes ſemper in paganismi tenebris immerſi permanſiſſent, ſemperque implacabiles veritatis hoſtes fuiſſent, poteſtas, quam ad regendam rempublicam recepiſſent, propterea non fuiſſet minus reverenda. . . . Inde ſequitur, in quantum ambæ hæ poteſtates eccleſiaſtica & regia a ſe invicem non dependeant, quia utraque integram ſuam dignitatem, plenumque exercitium haberet, etſi per integra ſæcula forent ſeparatæ, & una alteram non quidem circa veritatem, ſed per injuſtas præventiones inſectetur : *Per ipſam vero*

lui être ſoumis, non-ſeulement par la crainte du châtiment, mais encore par un ſentiment, de conſcience. . . quand il ſeroit arrivé, que les Rois demeurâſſent toujours dans les ténebres du paganiſme, & qu'ils fuſſent toujours les implacables perſécuteurs de la vérité ; le pouvoir qu'ils avoint reçû de Dieu pour gouverner la république, n'en eut pas été moins digne de reſpect . . . on voit parla, combien ces deux puiſſances l'eccleſiaſtique & la royale ſont indêpendantes l'une de l'autre, puisque l'une & l'autre avoient toute leur dignité, & tout leur éxercice, quoi qu'elles fuſſent ſéparées pendant des ſiécles entiers, & que l'une parût ennemie de l'au-

vero reconciliationem, quæ inter Eccleſiaſticam & regiam poteſtatem regum ac Imperatorem facta eſt, nec in poteſtatum natura, nec in mutua unius ab altera independentia quicquam immutatum fuit. Sua jura conſervavit ſacerdotium, & ſua retinuit Imperium, una facta eſt libera, & altera reddita eſt fidelis, una ex eo quod facta ſit libera, nihil amiſit, ſubdendo ſuam auctoritatem auctoritati Chriſti Domini &c.

l'autre, non dans la vérité, mais par d'injuſtes préjugés. . . *La reconciliation qui s'eſt faite entre la puiſſance eccleſiaſtique & la royale, par la converſion des Rois & des Empereurs, n'a rien changé dans leur état ni dans leur mutuelle independance. Le ſacerdoce à conſervé ſes droits; & l'empire a retenû les ſiens, l'un eſt dévenu libre, & l'autre eſt dévenu fidele: mais l'un, en dévenant libre, n'a rien perdû en ſoumettant ſon autorité a celle de J. C. &c.*

MM.

Die geoffenbarte christliche Religion ist das kräftigste Mittel, den Endzweck der bürgerlichen Gesellschaft zu erreichen. §. 69. S. 120. 124.

Montesquieux Esp. des Loix Liv. 24. Ch. 3. T. III. de l'Edit. d'Amsterd. 1761.

Considerate continuas Regum, & græcorum ac romanorum Principum cædes, populorum ac urbium devastationes per ipsosmet hos rectores factas. Thimar & Gengiskan fœde depopulati sunt Asiam; & videbimus, quod certum quoddam jus gentium, quod natura humana nunquam satis grato animo recolere potest, religioni christianæ in acceptis referre teneamur.

Proprium est religioni christianæ solia & Imperia firmare; hæc enim sola

Que l'on se mette devant les yeux les massacres continuels des Rois & des Chefs grecs & romains; la destruction des peuples & des villes par ces mêmes Chefs; Thimur & Gengiskan, qui ont dévasté l'Asie; & nous verrons que nous dévons au christianisme, & dans le gouvernement un certain droit des gens, que la nature humaine ne sçauroit assez reconnôitre.

Il n'appartient qu'à la religion chrétienne d'affermir les trônes & les em-

ſola filios ſuos edocet, Deum eſſe, qui conſtituit reges.

Cæſar, inquiebat Tertullianus, in Apolog. n. 33. *noſter eſt, quem Dominus noſter elegit:* quam potens ſubmiſſionis & obedientiæ motivum, noſſe, Dominum eſſe ejusmodi Principem, quem ipſemet Deus, quem adoramus, conſtituit.

empires parce qu'elle ſeule apprend à ſes enfans que c'eſt leur Dieu qui établit les Souverains.

Céſar nous appartient, diſoit Tertullien; c'eſt notre Dieu, qui l'a placé ſur le trône. . . Quel motif de ſoumiſſion & d'obéiſſence, de ſçavoir qu'on a pour maître un Prince établi par le Dieu qu'nn adore! qu'il eſt préſſant.

S. JUSTINUS

Apolog. I. ad Anton. Pium n. 12.

Vobis autem adjutores omnium hominum maxime & auxiliarii ad pacem ſumus, qui hæc docemus, fieri omnino non poſſe, ut Deum lateat maleficus, aut avarus, aut inſidiator, aut virtute præditus, ac unum quemque ad æternam, ſive pœnam, ſive ſalutem, pro meritis actionum ſuarum proficiſci. Nam ſi hæc cognita omnibus hominibus eſſent, nemo vitium ad breve tempus eligeret, cum ſe ad æternam ignis condemnationem proficiſci ſciret, ſed ſe ſe omnino contineret, ac virtute exornaret, tum ad bona, quæ a Deo promittuntur,

tur, consequenda, tum ad fugienda supplicia. Neque enim, qui peccant, ii, propter positas à vobis leges aut pœnas, latere conantur; sed cum se consequi posse sciant, ut vos, utpote homines, lateant, iniqua faciunt. At si didicissent, & persuasum haberent, fieri non posse, ut Deum quidquam lateat, non modo factum, sed etiam cogitatum; saltem propter impendentia supplicia honestatem omnino colerent: id quod à vobis & concedetur.

PUFFENDORFIUS
de J. N. & G. Lib. VII. c. 9. §. 4.

Ad internam civitatum tranquillitatem necessarium est, ut voluntates civium ita temperentur, & dirigantur, prout saluti civitatis expedit. Inde summorum imperantium est, non solum idoneas ei fini leges præscribere; sed publicam disciplinam ita sancire, ut non tam metu suppliciorum, quam assuetudine cives ad legem præscriptam se componant... ut autem id obtineatur, in rebus publicis christianis plurimum confert ipsa religio christiana.

Ivo Carnot. Epist. 51.

Res omnes non aliter bene administrantur, nisi cum regnum & sacerdotium in unum convenerint studium.

S. FULGENTIUS
de verit. præd. Lib. II. C. 22.

Magis chriſtianorum regitur ac propagatur Imperium, dum eccleſiaſtico ſtatui per univerſam terram conſulitur, quam cum in parte quacunque terrarum pro temporali ſecuritate pugnatur.

Montesquieu l. c. Ch. VI.

Baylius contemptis omnibus religionibus etiam chriſtianæ inſultat, dum aſſerere audet, quod ex veris Chriſtianis non poſſet efformari ſtatus, qui ſubſiſtere poſſet. Et cur non? Eſſent cives de ſuis obligationibus probe inſtructi, quas etiam fideliter adimplerent. Perſuaſi forent de jure naturalis defenſionis, & de officiis erga patriam. Chriſtianæ religionis principia, ratione cordibus impreſſa longe fortiora forent, quam falſi honores Monarchicorum imperio-

Bayle, après avoir mépriſé toutes les religions, inſulté à la réligion chrétienne, lors qu'il oſe avancer que de véritables chrétiens ne formeroient pas un état qui pû ſubſiſter. Pour quoi non? ce ſeroient des citoyens élairés ſur leurs dévoirs, & qui les rempliroient avec zêle; ils ſentiroient tres-bien les droits de la défenſe naturelle; plus ils croiroient dévoir a la patrie. Les Principes du chriſtianisme bien gravés dans le cœur, ſeroient infiniment plus forts

periorum, quam virtutes humanæ Rerumpublicarum, & ſervilis timor Statuum deſpoticorum.

forts que ce faux honneurs des Monarchies, ces vertus humaines des Républiques, & cette crainte ſervile des Etats deſpotiques.

Idem l. c. Ch. III.

Dum Principes Mahometani indeſinenter aut occidunt aut occiduntur, religio apud Chriſtianos reddit Principes minus timidos, proin & minus crudeles.

Pendant que les Princes Mahométans donnent ſans ceſſe la mort ou la recoivent; la religion chez les Chrétiens rend les Princes moins timides, & par conſéquent moins cruels.

NN.

Eine Macht wie die andere muß wünſchen, daß ſie immer in einem Staate beyſammen seyn. §. 73. S. 134.

S. BERNARDUS
Ep. 244.

Non enim utriusque inſtitutor Deus in deſtructionem ea connexuit, ſed in ædificationem.

Concil. Aurel. V. an. 549.

Ad divinam gratiam referendum eſt, cum vota principum concordant animis ſacerdotum.

Theodoſius Imp. epiſt. ad Syn. Epheſ.

Reipublicæ noſtræ conſtitutio ea, quæ in Deum eſt, pietate potiſſimum utitur, multaque inter hanc, & illam cognatio & familiaritas intercedit: nam & ex ſe invicem pendent, & utraque proſperis alterius ſucceſſibus incrementa ſumit, quandoquidem ut vera religio juſta actione perficitur, ita Respublica utriusque ope nixa floreſcit.

Cum itaque Deus Imperii habenas nobis tradiderit, iisque, qui Imperio noſtro parent, pietatis & ſecuritatis quoddam quaſi vinculum nos eſſe voluerit, horum inter ſe ſocietatem, providentiæ & hominibus medios nos præbentes, indivulſam perpetuo conſervare intendimus.

Idem Epiſt. ad Cyrill. Alexand.

Ne igitur, quo in ſtatu res noſtræ verſentur, te lateat, noris Eccleſias, & regnum noſtrum conjuncta eſſe, noſtraque accedente auctoritate, & imperio, & Chriſti Salvatoris noſtri aſpirante providentia, magis ſubinde inter ſe coitura eſſe &c.

Fride-

Fridericus II. Imp. in Apolog. adversus Gregorium IX. PP. apud Schilt. de Lib. Eccles. Germ. Lib. V. c. 8. §. 9.

In exordio nascentis mundi provida & ineffabilis Dei providentia, cui consilia non communicant aliena, in firmamento cœli duo statuit luminaria, majus & minus; majus ut præesset diei, minus ut præesset nocti. Quæ duo sic ad propria officia in regione zodiaca offeruntur, ut etsi multoties ex obliquo respiciant, unum tamen alterum non offendat, imo quod est superius, inferiori suam communicet claritatem. A simili eadem æterna provisio in firmamento terræ duo voluit esse regimina, sacerdotium scilicet & imperium, unum ad cautelam, reliquum ad tutelam, ut homo, qui erat in duobus componentibus diutius dissolutus, duobus retinaculis frenaretur, *& sic fieret pax orbi terræ omnibus excessibus limitatis.*

PETRUS DAMIAN.

Tom. III. Opusc. Edit. 1642.

In uno Mediatore Dei & hominum, hæc duo, regnum scilicet, ac sacerdotium divino sunt conflata mysterio; ita sublimes istæ duæ personæ, tanta sibimet unitate jungantur, ut quodam mutuæ charitatis glutino, & Rex in Romano Pontifice, & Romanus Pontifex inveniatur in Rege.

PLAID. DE GILBERT. DE VOIS.

inséré dans l'Arrêt du Parlem. de Paris contre M. de Laon rendu le 20. Fev. 1731.

Ambæ hæ poteſtates immediate a Deo emanant, & earum quælibet in ſemetipſa poteſtatem ſuæ inſtitutioni & fini conſonam complectitur: ſique verum eſt, prout dubitari nequit, quod ſibi invicem mutuum præſtare debent auxilium, id erit non quidem vi cujusdam ſubordinationis & dependentiæ, ſed potius per mutuum conſenſum & concurſum.

„Les deux puiſſances „immédiatement émanées de Dieu trouvent „chacune en elle même, „le pouvoir, qui convient à leur inſtitution „& à leur fin; & s'il eſt „vrai, comme on ne „ſauroit en douter, „qu'elles ſe doivent une „aſſiſtance mutuelle, c'eſt „par voie de correſpondance & de concert, & „non pas de ſubordination & de dépendance.

DOMAT

Loix civil. prelim. Ch. 10.

Deus eſt, qui in ordine ſpirituali religionis ſtabilivit poteſtatum eccleſiaſticarum miniſterium, ipſe in ordine ſpirituali politiæ facit reges regnare, & totum pote-

„C'eſt lui (Dieu) qui „dans l'ordre ſpirituel „de la religion établit „le miniſtére des puiſſances eccléſiaſtiques. „C'eſt lui qui dans l'ordre temporel de la police

potestatis auctoritatisque pondus tribuit. Inde sequitur, quod quia religio & politicum regimen ab eodem hoc communi divinæ ordinationis principio descendit, etiam mutuo conspirare, & se juvare teneatur.

„lice, fait régner les „Rois, & donne aux sou„verains tout ce qu'ils „ont de puissance & „d'autorité. D'où il suit „que la religion & la „police n'ayant que ce „principe commun de „l'ordre divin, elles doi„vent s'accorder & se „soutenir mutuellement.

IVO CARNOT.

ad Paschalem PP. Epist. 238.

Novit paternitas vestra, quia regnum Francorum præ cæteris regnis Sedi apostolicæ semper fuit obnoxium, & idcirco quantum ad regias personas pertinuit, nulla fuit divisio inter regnum & sacerdotium. Quod ergo hactenus cum pace & utilitate Ecclesiæ observatum est, humiliter petimus, ut de cætero observetur, & regni Francorum pax & summi sacerdotis nulla subreptione dissolvatur. *Novit paternitas vestra, quia, cum regnum & sacerdotium inter se conveniunt, bene regitur mundus, floret & fructificat Ecclesia; cum vero inter se discordant, non tantum parvæ res non crescunt, sed etiam magnæ res miserabiliter dilabuntur.*

Eædem poteſtates ſpiritualis & temporalis, quamvis ſint in earum miniſterio diſtinctæ, in communi tamen illarum fine, ſcilicet ordinem conſervandi, conveniunt, & mutuo ſe juvant; religionis enim lex eſt, & eorum, qui miniſterium exercent, eſt officium, cuilibet inſpirare & præcipere obedientiam erga poteſtates temporales, non modo ex metu ſuæ auctoritatis, & pœnarum, quas ſtatuit, ſed & ex eſſentiali debito, & impulſu conſcientiæ atque ordinatæ charitatis. Viciſſim temporalis politiæ lex eſt, & debitum illis, qui illius miniſterio funguntur, impoſitum, ut religionis exercitium

Les mêmes puiſſances ſpirituelles & temporelles qui ſont diſtinguées dans leur miniſtere, ſont unies dans leur fin commune de maintenir l'ordre; & elles s'y entr'aident réciproquement. Car c'eſt une loi de la réligion & un devoir de ceux qui exercent le miniſtere d'inſpirer & de commander à chacun l'obéiſſance aux puiſſances temporelles, non ſeulement par un ſentiment de crainte de leur autorité & des peines qu'elles impoſent, mais par un devoir eſſentiel & par un ſentiment de conſcience & d'amour de l'ordre. Et c'eſt une loi de la police temporelle, & un de-

citium tueantur, & profana quoque auctoritate viribusque contra eos, qui ordinem perturbant, utantur. Ita ambo hæc ministeria inter se consentiunt, & mutuo sese fovent.

devoir de ceux, qui en exercent le ministere, de maintenir l'exercice de la religion, & d'employer même l'autorité temporelle, & la force contre ceux qui troublent l'ordre; Ainsi ces deux ministeres s'accordent & se soutiennent mutuellement.

ARNULPHUS

Epist. ad Alexandrum III.

Quasi quibusdam sibi invicem complexibus dignitas ecclesiastica, & dignitas regia occurrunt, cum nec regia salutem sine Ecclesia, nec Ecclesia tranquillitatem sine protectione regia consequatur.

BOUCHEL

Biblioth. Can. par Blondeau T. I. p. 353.

Ita utraque hæc potestas (sacra & profana) quia ab eodem principio scilicet Deo procedunt, inter se concordare . . . mutuo suas vires

Ces deux puissances (la spirituelle, & la temporelle) procedantes d'un même principe, qui est Dieu, doivent avoir une même correspondance en-

vires & efficaciam communicare debent.

ensemble . . . se communiquer mutuellement leur vertù, & leur énergie.

BOSSUET

Defens. Libert. Cler. Gallic. P. I. Lib. I. Sect. 2.

Satis claruit, duas quidem potestates esse oportere, ecclesiasticam, & civilem, distinctis officiis, quæ principales sunt, ac supremæ, & tamen sociæ, ac supremæ quidem, suo quæque in officio, ne, si ad unam omnino referantur, hæc vel onere victa collabascat, vel ut Gelasius docuit, plus æquo extollatur utraque potestate suffultus; conjunctæ tamen, & amicæ, ne societas humana distrahatur.

OO.

Die geistliche und weltliche Macht in einem christlichen Staate müssen sich durch wechselseitige Dienste und Gefälligkeiten unterstützen. S. 136.

S. BERNARDUS

Epist. 244.

Nec dulcius, aut amabilius, sed nec arctius omnino regnum sacerdotiumque conjungi seu complantari invicem potuerunt, quam ut in persona

ſona Domini ambo hæc pariter convenirent, utpote qui factus eſt nobis ex utraque tribu ſecundum carnem ſummus & ſacerdos, & rex; non ſolum autem, ſed & commiſcuit ea nihilominus, ac confœderavit in ſuo corpore, quod eſt populus Chriſtianus, ipſe caput illius, ita ut hoc genus hominum apoſtolica voce, genus electum, regale ſacerdotium appelletur. Ergo quæ Deus conjunxit, homo non ſeparet: *Jungant ſe animis, qui juncti ſunt inſtitutis, invicem ſe foveant, invicem ſe defendant, invicem onera ſua portent.*

GREGORIUS PP. VII.

Lib. I. Ep. 19.

Status imperii glorioſius regitur, & ſanctæ Eccleſiæ Vigor ſolidatur, cum ſacerdotium & imperium in unitate concordiæ conjunguntur.

ISIDORUS PELUS.

Lib: III. Ep. 239.

Ex ſacerdotio & regno rerum adminiſtratio conflata, quamvis enim permagna utriusque differentia ſit (illud enim veluti anima eſt, hoc veluti corpus), ad unum tamen, & eundem finem tendunt, hoc eſt, ad animarum ſalutem.

PP.

Der Grund der Bestimmung des Einflusses beyder Mächte auf die Handlungen der Christen und Bürger muß immer die Liebe seyn. §. 75. S. 139. 140.

S. AUGUSTINUS

Epist. 93. *alias* 162.

Judices ecclesiasticos tantæ auctoritatis Episcopos, quorum judicio & Cæciliani Innocentia & eorum Improbitas declarata est, non apud alios collegas, sed apud Imperatorem accusare ausi sunt. Deinde ille aliud Arelatense judicium, aliorum scilicet Episcoporum convocavit, non quia jam necesse erat, sed eorum perversitatibus cedens & omnimodo cupiens tantam impudentiam cohibere. Neque enim ausus est Christianus Imperator eorum (Donatistarum) tumultuosas & fallaces querelas suscipere, ut de judicio Episcoporum, qui Romæ sederant, ipse judicaret. . . . Eis ipse cessit, ut de illa caussa post Episcopos judicaret, a sanctis Antistitibus postea veniam petiturus, dum tamen illi, quod ulterius dicerent, non haberent.

S. GELASIUS PP.

Epist. 8. *ad Anastas. Imp. T. IV. CC.*

Duo sunt Imperator Auguste, quibus principaliter mundus hic regitur, sacerdotalis auctoritas & rega-

regalis poteſtas; utraque principalis, ſuprema utraque, neque in officio ſuo alteri obnoxia eſt. Noſti enim clementiſſime Fili, quod licet præſideas humano generi dignitate, rerum tamen præſulibus divinarum devotus colla ſubmittis. . . . atque ab eis cauſſas tuæ ſalutis expetis, inque ſumendis cœleſtibus Sacramentis, eisque, ut competit, diſponendis, ſubdi te debere cognoſcis, religionis ordine, potius quam præeſſe. Noſti itaque inter hæc ex illorum te pendere judicio, non illos ad tuam velle redigi voluntatem. Si enim, quantum ad ordinem ſpectat publicæ diſciplinæ, cognoſcentes imperium tibi ſuperna diſpoſitione collatum, legibus tuis ipſi quoque parent Religionis Antiſtites, quo, rogo te, decet affectu eis obedire, qui pro erogandis venerabilibus ſunt attributi Myſteriis.

QQ.

Der weltliche Regent ist nicht befugt, sich in die gesetzmäßige Entscheidungen der Kirche zu mengen. §. 77. S. 143.

BERARD CASTEL

T. II. nouv. recueil des quest. notabl. p. 307.

Sine ulla dubitatione Papa & Episcopi de rebus spiritualibus judicare possunt, & juxta S. Canones, quicquid spirituale & ecclesiasticum est, judicio & potestati Episcoporum, quibus Deus animarum curam commisit, subjectum est. . . . Hæc Ecclesiæ jurisdictio etiam ad res capitales, scilicet circa crimina ecclesiastica v. g. hæresin, sese extendit. . . . Sicut autem Pontifici & Episcopis plena potestas in rebus ad religionem spectantibus & in caussis spiritualibus competit, ita flue-

Le Pape & les Evêques peuvent sans contredit, connoitre des matieres spirituelles. Tout ce qu'il y a de spirituel & d'ecclesiastique, disent les canons, doit être gouverné par le jugement & par la puissance de l'Evêque, à qui Dieu a commis le soin des ames. . . Cette jurisdiction de l'Eglise s'étend même au criminel, touchant les crimes écclesiastiques, comme l'hérésie, . . Mais comme le Pape & les Evêques ont reçu un plein pouvoir dans les choses de la religion & dans les

fluere videtur, quod nullam habeant jurisdictionem temporalem.

les matieres ſpirituelles; il n'eſt pas auſſi malaiſe de montrer qu'ils n'ont aucune jurisdiction temporelle.

PETRUS DE MARCA

Conc. Sacerd. & Imp. l. 2 C. 10.

Non indigent ea decreta (de fide) imperio principis, ut Chriſtianos adſtringant, cum jure divino nitantur, quod cæteris omnibus præcellit.

Bajus ad P. Sablon. oper. Paſt. III. p. 8.

Sperabam eos . . . accepta ratione, aut ſuam ſententiam mutaturos, aut excuſaturos, quod circumventi ſint aſtutis quibusdam machinationibus, præſertim quia non ignorant, ſe in his, quæ ad fidem pertinent, proprie cenſores non eſſe, ſed doctores, & adjutores fidei noſtræ, non Dominos: Doctores enim ſunt a Domino conſtituti, non Domini ac judices.

PETRUS AUREL.

Adverſ. Spong. p. 91.

Epiſcopalis dignitas . . . . ſine imperio concipi non poteſt. Quod adeo verum eſt, ut ne quidem ii Epiſcopi, qui indulgente Eccleſia, epiſcopali cura ſe abdicant, illud amittant . . . retinent jurisdictionem aliquam, quam non quidem exercent ſoli, quia nul-

nullam Ecclesiam sibi solis addictam habent, sed cum toto Episcoporum corpore, in consiliis tam provincialibus quam generalibus, in quibus jus suffragii ut veri Ecclesiæ judices habent; atque ita jurisdictionem tum in Ecclesiam particularem, tum in Ecclesiam generalem exercent.

Acte d'appel des Evêques 1719.

Nonne fidei controversias decidendi potestas specialiter Apostolis, eorumque successoribus, scilicet Episcopis tradita est? qua erga ratione non sine Episcoporum præjudicio hæc potestas transire potuisset ad inferiores & simplices Sacerdotes?

„Le pouvoir de décider des matieres de „la foi, n'a-t-il pas été „spécialement confié par „J. C. aux Apôtres, „& a leurs successeurs, „qui sont les Evêques? „Comment donc se se„roit-il pû faire qu'il en „passe, au préjudice mê„me des Evêques, à des „ministres inférieurs & „à de simples prêtres?

Extrait de l'Evêque de chichester dans le Mandement de Mr. de Bissi du 5. *Jan.* 1732.

Jurisdictio spiritualis, quæ consistit in discussione controversiarum fidei, judicio de hæresibus, institutione Bene-

„La jurisdiction spi„rituelle, qui consiste „dans l'examen de con„troverses de la foi, le „jugement des hérésies, l'in-

Beneficiorum, est reservata Ecclesiæ, nec illam Principes eidem dare nec auferre queunt. Præterea jurisdictio exterior vel est definitiva, vel coactiva, definitiva auctoritas in rebus fidei & religionis spectat ad Ecclesiam: coactiva potestas, seu quæ exercetur aut per vim aut per censuras spirituales, in quantum consistit in censuris spiritualibus, eas ferendi jus competit Ecclesiæ.

„l'institution des benefices, est réservée a „l'Eglise; & les Princes ne peuvent ni la „lui donner ni la lui ôter. „Et encore: la jurisdi„ction exterieure est où „definitive, ou coactive. „L'autorité définitive „en matiere de foi & de „religion, appartient a „l'Eglise. La puissance „coactive s'entend de „celle qui se fait ou par „violence ou par censu„res spirituelles; en tant „qu'elle consiste dans les „censures spirituelles, le „droit de les porter, ap„partient à l'Eglise.

S. HILARIUS
ad Const. Imp. Lib. II.

Nunc autem qui mihi metus est de mundi periculo, de silentii mei ratione — cura autem est de spe, de vita, de immortalitate, non tam mea, quam tua . . . recognosce fidem, quam olim optime, ac religiosissime Imperator! ab Episcopis optabas audire, & non audis.

S. AM-

S. AMBROSIUS
Epiſt. 40.

Nihil in Sacerdote tam periculoſum eſt apud Deum, tam turpe apud homines, quam quod ſentiat, non libere denunciare; ſiquidem ſcriptum eſt: & loquebar de teſtimoniis tuis in conſpectu regum, & non confundebar ... clementiæ tuæ diſplicere debet Sacerdotis ſilentium, libertas placere: nam ſilentii periculo involveris, libertatis bono juvaris.

S. GREGORIUS NAZIANZ.
Orat. XVII.

An me libere loquentem (Principes & Præfecti) æquo animo feretis? Nam vos quoque imperio meo ac tribunali lex Chriſti ſubjicit. Imperium enim nos quoque gerimus: addo etiam præſtantius, ac perfectius, alioquin carni ſpiritum, & terrenis cœleſtia cedere oportebit. Omnino te libertatem illam meam accepturum in bonam partem ſcio. Sacri mei gregis ovis es, ſacra & alumna magni Paſtoris.

Canon: ſi Imperator II. Diſt. 96.

Si Imperator catholicus eſt, filius eſt, non præſul Eccleſiæ: quod ad religionem competit, diſcere ei convenit, non docere, ad Sacerdotes enim voluit Deus, quæ Eccleſiæ diſponenda ſunt, pertinere, non ad ſæculi poteſtates.

RR.

Der weltliche Regent muß sich selbst allen dem Geist des Evangeliums entsprechenden Verordnungen der Kirche unterwerfen.

S. 145.

Concil. Lateran. sub Mart. I. apud Labb. Tom. VI.

Bonum est procul dubio, & omnibus timentibus Deum desiderabile, cohibere dissensiones & altercationes pro caussa fidei. Sed non est utile & bonum cum malo destruere bonum, id est, cum hæreticis orthodoxorum Patrum verba & dogmata.

Hoc enim incendit, non mitigat controversiam, & merito quidem, nullo patiente denegare cum impietate hæretica venerabile verbum fidei . . . declinare a malo & facere bonum, ipse nobis omnium Dominus præcepit, non vero cum malo bonum aversari: propterea intentum quidem bonum typi laudamus, sed modo ab eo dissonantem aversamur, quoniam omnino est inconveniens catholicæ Ecclesiæ regulæ, in qua utique adversa tantummodo jubentur merito sepeliri silentio, non vero orthodoxa cum contrariis confiteri, omnino aut quoquomodo denegare.

GROTIUS

in Rivetiani apologet. Discuss. Tom. IV.

Imperatorum & Regum aliquod esse officium etiam circa res Ecclesiæ, in confesso est. At non tale, quale in sæculi negotiis. *Ad tutandos, non ad violandos canones jus hoc comparatum est. Nam cum Principes filii sint Ecclesiæ, non debent vi in Matrem uti.* Omne corpus sociale jus habet quædam constituendi, quibus membra obligentur. Hoc jus etiam Ecclesiæ competere apparet, & ob hoc jus Episcopatus ab antiquis imperii nomine appellatur. Debent Ecclesiæ Episcopis præstare obedientiam, ait Confessio Augustana: in membris autem Ecclesiæ sunt & Principes christiani.

DOMAT

Traité des Loix *Ch.* 10. *n.* 13.

Quantum ad decreta, quæ fors Principes circa res spirituales condiderunt, nullatenus suam auctoritatem in spirituale ministerium Ecclesiasticis Potestatibus reservatum extenderunt, sed duntaxat temporali sua auctoritate usi sunt, ut in exteriori ordine politiæ leges

Pour ce qui est des réglemens que les Princes peuvent avoir fait sur des matiéres spirituelles ils n'ont pas étendu leur autorité au ministére spirituel, réservé aux Puissances Ecclésiastiques, mais ils ont seulement employé leur autorité temporelle pour faire

ges ecclesiasticæ in usum deducerentur, & hæc ipsa statuta nostri reges nonnisi leges politicas vocant, eaque duntaxat eo tendunt, ut hic ordo conservetur, & illi, qui eum per Ecclesiasticarum legum transgressionem violant, coerceantur. Id quoque inde patet, quia nostri reges in ejusmodi statutis ea duntaxat decernunt, quæ inter suæ potestatis limites continentur, & in illis se duntaxat eorum, quæ Ecclesia docet aut præcipit, Protectores, Custodes, Conservatores, atque Executores nominant.

faire exécuter dans l'ordre exterieur de la police, les loix de l'Eglise; & ces ordonnances, que nos Rois appellent eux mêmes des loix politiques, ne tendent qu'à maintenir cet ordre, & à réprimer ceux qui le troublent en violant les loix de l'Eglise. Et aussi paroit-il dans ces ordonnances, que nos Rois n'y ordonnent que ce qui est de leur Puissance, & s'y qualifient Protecteurs, Gardes, conservateurs, Exécuteurs de ce que l'Eglise enseigne & ordonne.

SS.

Der Landesfürst hat die Pflicht, der Kirche beyzustehen. §. 80. S. 149. 151.

THEODOSIUS IMPER.

Epist. ad Synod. Ephes. Ejusd. act. P. I. c. 32.

Reipublicæ nostræ constitutio ea, quæ in Deum est, pietate præcipue nititur, multaque inter hanc & illam cognatio ac familiaritas intercedit. Nam ex se invicem pendent, & utraque prosperis alterius successibus incrementa sumit: quandoquidem ut vera religio justa actione perficitur, ita Respublica utriusque ope nixa florescit. Cum itaque Deus Imperii habenas nobis tradiderit, iisque, qui imperio nostro parent, *pietatis & securitatis quoddam quasi vinculum nos esse voluerit;* harum inter se societatem, providentiæ & hominibus medios nos præbentes, indivulsam perpetuo conservare contendimus.

Die Regenten sollen der Kirche auch durch Verhängung zeitlicher Strafen gegen die Ungehorsame und Widerspänstige beystehen. S. 149. 150.

S. AUGUSTINUS

Epist. ad Bonif. n. 29.

Jam vero cum ipsæ leges venissent in Africam, præcipue illi, qui quærebant occasionem, aut sævitiam

vitiam furentium metuebant; aut ſuos verecundabantur offendere, ad Eccleſiam continuo tranſierunt. Multi enim, qui ſola illic a parentibus tradita conſuetudine tenebantur, qualem verbo cauſſam ipſa hæreſis haberet, nunquam antea cognoverant, nunquam quærere & conſiderare voluerant, mox ubi cæperunt advertere, & nihil in ea dignum invenire, propter quod tanta damna paterentur; ſine ulla difficultate catholici facti ſunt. Docuit enim illos ſollicitudo, quos negligentes ſecuritas fecerat. Iſtorum autem omnium præcedentium auctoritatem & perſuaſionem ſecuti ſunt multi, qui minus idonei erant per ſe ipſos intelligere, quid diſtaret inter Donatiſtarum & catholicam veritatem.

S. AUGUSTINUS
Epiſt. 100. *ad Donatum.*

Neque enim vindictam de inimicis in hac terra requirimus, aut vero ad eas anguſtias animi nos debent coarctare, quæ patimur, ut obliviſcamur, quid nobis præceperit, pro cujus veritate ac nomine patimur. Diligimus inimicos noſtros, & oramus pro eis. Unde occaſione terribilium Judiciorum ac legum, ne in æterni Judicii pœnas incidant, *corrigi eos cupimus, non necari; nec diſciplinam circa eos negligi volumus*, nec ſuppliciis, quibus digni

 ſunt

ſunt exerceri. *Sic igitur eorum peccata compeſcit, ut ſint, quos pœniteat peccaſſe.*

Le Bret de la Souver. L. IV. Ch. 3.

Certa regula eſt, quod, quamvis Princeps ſtatutos poteſtatis ſuæ limites excedat, propterea tamen ei reſiſtere licitum non ſit. Idem conſilium nobis inſinuat D. Petrus: *Regem honorificate. Servi ſubditi eſtote in omni timore Dominis non tantum bonis & modeſtis, ſed etiam diſcolis. Hæc eſt gratia, ſi propter Dei conſcientiam ſuſtinet quis triſtitias, patiens injuſte.* Enimvero ſi principi reſiſtere liceret, etiam licitum foret reſiſtere magiſtratui, & privato: unde Tertullianus dixit &c.

Il faut tenir pour maxime, que bien que le Prince ſouverain outre-paſſe la juſte meſure de ſa puiſſance, il n'eſt pas permis pour cela de lui réſiſter. C'eſt le conſeil que donne St. Pierre: Regem honorificate. Servi ſubditi eſtote in omni timore Dominis non tantum bonis, & modeſtis, ſed etiam diſcolis. Hæc eſt gratia, ſi propter Dei conſcientiam ſuſtinet quis triſtitias, patiens injuſte. En effet, ſi la réſiſtance eſt permiſe à l'égard du prince, elle doit l'être à l'égard du magiſtrat, à l'égard du particulier. D'où vient, que Tertullien diſoit en ſon apologie: unde Caſſii, Nigri, & Albini? unde qui inter

ter duas lauros obſident Cæſarem? de Romanis, ni fallor, non de Chriſtianis.

BOSSUET
Polit. L. IV. Art. I. Prop. I.

Princeps ſine poteſtate abſoluta nec bonum operari, nec malum reprimere poteſt. Neceſſe eſt, ut ejus poteſtas ſit talis, ut eam nullus declinare valeat, unde eſt, quod Princeps ſemetipſum quidem corrigere poſſit, contra auctoritatem tamen ſuam nullum aliud remedium præſto habet niſi ipſam ſuam auctoritatem.

Sans la Puiſſance abſolüe le Prince ne peut ni faire de bien, ni réprimèr le mal. Il faut, que ſa puiſſance ſoit telle, que perſonne ne puiſſe éſperer de lui échapper. D'óu vient, que le prince peut bien ſe rédreſſer lui même, mais contre ſon autorité il ne peut y avoir de rémede que ſon autorité même.

TT.
Die Kirche hat an und für sich keine zeitliche Macht. S. 153.

Memoires du chergé T. VII.

Habemus Principum leges circa res maxime Ecclèſiaſticas, habemus pari-

Nous avons des loix des Souverains ſur les matieres les plus eccléſia-

pariter leges Ecclesiæ ferme circa omnes res temporales, circa monetarum fabricas, circa portoria & alia ejusmodi. Hæc, ut ita dicam legum Ecclesiæ, & legum Principum mixtura circa easdem temporales & spirituales res, non ortum trahit ex perversa Superiorum voluntate, qua sibi administrationem ab auctoritate sibi concessa non dependentem arrogassent, sed e contrario inde deducitur, quod Superiores ad implenda sua officia mutuum sibi auxilium præstare intenti fuerint.

clésiastiques: nous avons pareillement des loix de l'Eglise, presque sur toutes les matieres temporelles, sur la fabrique des monnoies, sur l'exaction des péages & autres semblables. Cette espece de confusion de loix de l'Eglise, & de celles des souverains, sur les mêmes sujets temporels & spirituels, n'est pas une suite des entreprises des supérieurs, qui ont voulû usurper une administration qui ne dépend point d'une autorité que Dieu leur a confiée: c'est au contraire une preuve de leur application à se donner des secours mutuels pour remplir leurs obligations.

VV. §. 81. S. 154.

Manchmal schweigt die Kirche zu den Beeinträchtigungen der weltlichen Regenten, manchmal muß sie schweigen, um größere Uebel zu verhindern.

Ubi de *caussa fidei* agitur, silentium Ecclesiæ Præsulum semper existimabatur adversari mandatis Christi. Ita enim

S. AMBROSIUS

ad Theodos. Imper. L. V. epist. 29.

Et ideo clementiæ tuæ displicere debet sacerdotis silentium . . . Non ergo importunus indebitis intersero, alienis ingero: sed debitis obtempero, *mandatis Dei nostri obedio.* Quod facio primum tui amore, tui gratia, tuæ studio conservandæ salutis; si id mihi vel non creditur, vel interdicitur, dico sane divinæ offensæ metu. Nam si meum periculum te exueret, patienter me pro te offerrem, sed non libenter. Malo enim te sine meo acceptum Deo esse, & gloriosum periculo. Si autem silentii mei, dissimulationisque culpa & me gravat, nec te liberat, malo importuniorem me, quam inutiliorem, aut turpiorem judices; siquidem scriptum est, dicente sancto Apostolo Paulo, cujus non potes doctrinam refellere, *insta opportune, importune, argue,*

obſecra in omni patientia, & doctrina. Habemus ergo & nos cui diſplicere plus periculi ſit, præſertim cum etiam Imperatoribus non diſpliceat ſuo quemque fungi munere, & patienter audiatis unumquemque pro ſuó ſuggerentem officio, imo corripiatis, ſi non utatur militiæ ſuæ ordine.

Aurea eſt regula, quam in coercitione malorum generatim ſequendam commendat

S. AUGUSTINUS

de Verb. Evang. Serm. 88. *c.* 18.

A malis ſemper corde disjungimini, ad tempus caute corpore copulamini. *Nec tamen negligentes ſitis in corrigendis veſtris, ad curam ſcilicet veſtram quoquomodo pertinentibus, monendo, docendo, hortando, terrendo.* Duobus modis non te maculat malus; ſi non conſentias, & ſi redarguas, hoc eſt, non communicare, non conſentire. Communicatur quippe, quando facto ejus conſortium voluntatis vel approbationis adjungitur. Hoc ergo nos admonens Apoſtolus ait; *Nolite communicare operibus infructuoſis tenebrarum.* Et quia parum eſt non conſentire, ſi ſequeretur negligentia diſciplinæ: *Magis autem*, inquit, *& redarguite.* Videte, quemadmodum utrumque complexus eſt. Nolite communicare, magis autem redarguite.

Quid

Quid eſt, nolite communicare? Nolite conſentire, nolite laudare, nolite approbare. Quid eſt, magis autem redarguite? Reprehendite, corripite, coercete. *Deinde in ipſa correctione vel coercitione alienorum peccatorum cavendum eſt, ne ſe extollat, qui alterum corripit. Neque ergo conſentientes ſitis malis, ut approbetis, neque negligentes, ut non arguatis, neque ſuperbientes, ut inſultanter arguatis.*

Verumtamen licet Eccleſiæ ſilentium *in cauſſis fidei* mandatis Chriſti repugnet; id non ita intelligendum eſt, ut non quandoque ultimatas ſuas definitiones *provido conſilio, & moroſa maturitate differat, atque ſuſpendat*, quando nimirum ſperat, mox ſua novitate aut ſingularitate errorem illum, ubi magis eliquatus fuerit, deſiturum, ne ſcilicet illæ (definitiones) intempeſtive erumpentes errorem minime compeſcant, quieti tamen Eccleſiæ plurimum præjudicent. Imo ipſas ſuas definitiones certiſſimas, quas prodere intendit, illæſa veritate attemperare, & mitigare ſubinde ad facilitandam reditus ſpem indignum non judicat; id quod Concilium Tridentinum, referente Eminentiſſimo Pallav. in ſua Hiſt. Conc. Trid. L. 22. c. 4. n. 27. præſtitit, ubi conceptus, & paratus jam fuerat Seſſ. XXIV. Canon. VII. cum anathemate in eos, qui matrimonium conſummatum ob adulterium diſſolvi docerent;

rent; ſed oratoribus venetis exponentibus, non modicam inde fore offenſionem Eccleſiæ orientali, præſertim vero inſulis Cretæ, Cypri, Corcyræ, & aliis locis reipublicæ venetæ ſubditis, non ſolum cum publicæ quietis, ſed cum Eccleſiæ catholicæ detrimento, majori græcorum abalienatione, Canon ille temperatus fuit, & eo, quo nunc extat, modo reformatus, his ſcilicet verbis: *Siquis dixerit, Eccleſiam errare, cum docuit, & docet, juxta evangelicam, & apoſtolicam doctrinam propter adulterium alterius conjugum matrimonium non poſſe diſſolvi, & utrumque, etiam innocentem, qui cauſſam adulterio non dedit, non poſſe altero conjuge vivente aliud matrimonium contrahere; mœcharique eum, qui dimiſſa adultera aliam duxerit, & eam, quæ dimiſſo adultero alii nupſerit, anathema ſit. Barth. Opuſc. recent. P. II. C. XII.* §. 14.

Quodſi Eccleſia ex prudenti œconomia in iis, quæ *ad fidem* pertinent, quandoque tacuit, & id in aliis, quæ *ad diſciplinam* ſpectant, quam ſæpiſſime ab illa factum eſſe innumeris conſtat exemplis; juvat hanc in rem brevitatis ſtudio adducere ea, quæ habet

R. P. ZALLWEIN

Tom. IV. Princip. Jur. Eccleſ. Germ. Quæſt. III. Cap. V. §. V. p. 439.

An non Eccleſia Imperatoribus, & Regibus uſum jurium circa ſacra juri Principatus annexorum non tantum, ſed etiam aliorum jurium valde ſpectabilium, e. g. *juris convocandi Concilia, conſtituendi & inveſtiendi Epiſcopos, etiam circa ſacra*, quorum uſum ipſi ex jure Principatus prætendere non poterant, ſed vel ipſi ſibi *connivente, & œconomiæ cauſa tolerante Eccleſia* vindicarunt, vel a benigna Matre Eccleſia in præmium, & mercedem advocatiæ Eccleſiis impenſæ accepere? an non inquam, Eccleſia horum uſum *toleravit, diſſimulavit*, & tamdiu *ſuſtinuit*, quamdiu iis innocue utebantur? Sic enim convocarunt olim Imperatores Concilia, conſtituerunt Epiſcopos, inveſtierunt eos *per annulum & baculum*, non utique jure regio, utpote quod eousque ſe non extendit, ſed jure vel advocatiæ, ab Eccleſia ſimilibus prærogativis fœcundatæ, vel conniventiæ. *Toleravit Eccleſia in Regibus & Imperatoribus, per aliquot ſæcula inveſtituras per annulum & baculum*, tamdiu nempe, quamdiu Imperatores non omnes perruperunt aggeres.

At vero ubi Episcopatus quasi venales exposuerunt, Simoniam impune grassari permiserunt, Ecclesiis Episcopos indignos, & simoniace intrusos præfecerunt, se tandem Pontifices majori cum zelo investituris opponere, easque violenter e manibus Imperatorum extorquere debuerunt.

At ne tunc quidem Callixtus II. se rigidum, sed benignum Patrem erga Henricum V., cum quo solemne inivit pactum, exhibuit: non eidem jus investiendi ex integro subtraxit, sed aliud signum, nimirum *sceptrum in locum annuli & baculi subrogavit*, non Imperatorem a toto electionis negotio exclusit, sed illud in præsentia Imperatoris fieri permisit. Obtinuere olim Imperatores coronationem Romanam a Romano Pontifice usque ad *Ferdinandum I.*, sed ab eo tempore connivente Ecclesia amplius de Corona Romana non sunt solliciti. Miserunt olim Imperatores legatos obedientiæ ad Romanum Pontificem, ut eidem præstarent homagium non reverentiæ & fidelitatis duntaxat, sed etiam obedientiæ. At incepit Maximilianus II. denegare homagium obedientiæ, & nonnisi obsequium, & reverentiam acquiescente tandem Pontifice præstare voluit, id quod etiam illius filius Rudolphus II. fecisse legitur. Impetrarunt olim Imperatores indultum speciale pontificium super jure primarum precum, priusquam illud exercerent. Verum a tempore

pore Leopoldi illud petere parum curant, cujus exemplum habemus in Joſepho I., cujus Lites cum Clemente XI. urbi, & orbi ſunt notæ. Prætereo innumera alia exempla, quibus facile foret commonſtrare, quam æqui, quam juſti, quam magnanimi, quam fortes & benigni erga Imperatores, Reges, & Principes fuerint Romani Pontifices; quomodo uſum jurium Cæſareorum non modo ægre non tulerint, verum etiam abuſus quosdam valde exceſſivos in iis patienter ſuſtinuerint, & *maluerint de ſuis juribus Pontificiis in* USU, MORIBUS, PRAXI, & OBSERVANTIA *fundatis* notabilem partem remittere, quam contentioſe cum Imperatoribus agere. Utinam hæc liceret exemplis innumeris commonſtrare!

J. C. E. J.

Chorherrns bey dem Stift St. Andre in Freising

Antwort

auf das

Bischöfliche Recht,

die

Koadjutoren

bey geistlichen Dignitäten, Officien,
Präbenden und Beneficien ꝛc.
aufzustellen und zu bestättigen.

Beleuchtet

von

Johann Martin Degen,
Hochfürstlich geheimen Rath und Hofkanzler zu Freising.

München,
Bey Joseph Lentner. 1786.

Einleitung.

Nachdem schon vor geraumer Zeit die Leibes- und Geisteskräften des Herrn Stiftsdechant bey St. Andre in Freising, Joseph Philipp Karl Oßinger von Haybach wegen seinem hohen Alter dergestalt abgenommen hatten, daß er nicht mehr im Stande war, die stiftischen Angelegenheiten und Geschäfte gehörig zu besorgen, so hat das Stiftskapitel, um von dem Stift den aus Abgang der nöthigen Direktion entstehen mögenden Schaden und Nachtheil abzuwenden, dabey aber den alterlebten Herrn Dechant auf keine Weise zu betrüben, sich entschlossen, einen Administratorem in Temporalibus aufzustellen. Man verhoffte auch ganz zuversichtlich durch diese Vorkehrung hinlängliche Vorsorge getroffen zu haben. Allein es zeigte sich bald in der Folge das Widerspiel. Das Stift gerieth immer in grössern Verfall, und es legte sich klar an Tag, daß bey den dermaligen Umständen die Aufstellung eines Administrators, um den aus obangezogener Ursache besorgten Schaden und Nachtheil von dem Stift ab-

zuwenden, nicht hinlänglich, sofort kein anders ab-
hilfliches Mittel mehr vorhanden sey, als auf di-
Resignation, oder Aufstellung eines Coadjutoris
perpetui des Herrn Dechants Ossinger den Antrag
zu machen.

Das Stift stellte demnach diese Umstände Sr.
Hochfürstl. Gnaden unterthänigst vor, und bath
Höchstdieselben um die Gnade, den Herrn Dechant
zu einer mit den billigsten Bedingnissen zu erleichtern-
den Resignation zu vermögen, oder aber einen Coad-
jutorem perpetuum aufstellen zu lassen.

Se. Hochfürstl. Gnaden sahen zwar selbst
die unausweichliche Nothwendigkeit ein, den Herrn
Stiftsdechant Ossinger der Mühe und Sorge seines
sonst bey vollen Kräften jederzeit löblich, fleißig und
eifrig verwalteten Dekanats dermal zu überheben:
machten aber zu dessen Erzielung dem Stift den Auf-
trag, daß selbes erstlich durch Abgeordnete erwähn-
tem Herrn Stiftsdechant auf gute Art eröffnen solle:
wie Höchstdieselben bey der itzigen Lage seiner durch
hohes Alter gar zu sehr geschwächten Leibes- und
Geisteskräften gerne sähen, daß er sich zu seinem eig-
nen, und des Stifts Besten zur Resignation des bis-
her löblich geführten Dekanats selbst freywillig ent-
schließen möchte. Zweytens, daß wenn der Herr
Dechant noch Anstand nehmen sollte, sich diesem An-
trag zu nähern, selbem weiters unverhalten gelassen

wer-

werden solle, wie Se. Hochfürstl. Gnaden solchenfalls bemüßiget seyn würden, jure Ordinarii ihm einen Coadjutorem perpetuum an die Seite zu setzen. Drittens, daß das Stift auf den Fall, wo sich Herr Dechant zur Resignation nicht bequemen wollte, folglich die Aufstellung eines Koadjutors nothwendig würde, drey Subjecta hiezu in Vorschlag bringen solle.

Da das Stift in Rücksicht des vielen reelen Guten, so Herr Dechant Offinger der Stiftskirche schon erwiesen hat, und ganz sicher noch erweisen wird, beglaubiget war, ihm die sanfteste Behandlung schuldig zu seyn, sofort von sich alles entfernet zu halten wünschte, was einem alten ohnehin verdachtvollem Mann, wenn gleich auch ohne Grund, zur Beleidigung seyn könnte, so bath selbes hierauf Se. Hochfürstl. Gnaden diesen Rücksichten, die lediglich dankbare Rückerinnerung, und schuldige Sorge für die Stiftskirche zur Quelle hatten, Gerechtigkeit wiederfahren zu lassen, sohin Herrn Dechant Offinger ohne Beywirkung des Kapitels zur Resignation zu vermögen.

Wegen der erfolgten weitern Entschließung aber, vermög welcher nämlich Höchstdieselben gesinnet waren, dem Herrn Dechant jure Ordinarii einen Coadjutorem perpetuum an die Seite zu setzen, stellte das Stift unterthänigst vor, daß es in den ge-

meinen Rechten, mit denen die Lehre des heiligen Kirchenraths zu Trient offenbar übereinkomme, eine ausgemachte unbezweifelte Sache sey, daß Niemand, als Ihre päbstliche Heiligkeit einen Coadjutorem perpetuum, oder was das nämliche ist, das jus succeſſionis ad beneficia geben könne.

Was endlich den letztern gnädigsten Auftrag wegen Vorschlagung dreyer Subjecten belangte, so sahe sich das Stift gedrungen, mit eben so tiefster Ehrerbiethig- als Respektvollster Freymüthigkeit sich dahin zu erklären, daß, wenn auch Ihre päbstliche Heiligkeit, Allerhöchst welchen doch das Recht dandi Coadjutores perpetuos zustehet, an das Stift den Antrag gelangen ließe, Allerhöchstdenenselben drey Subjecta pro Coadjutoria zur Auswahl vorzuschlagen, selbes sich auf einen solchen Antrag wegen des ihm zustehenden freyen Wahlrechtes nimmermehr einlassen könnte, auch gegen allenfallsige römische Zudringlichkeiten an Allerhöchsten Orten Schutz und Manutenenz suchen müßte.

Nach diesen unterthänigst überreichten Vorstellungen hatten zwar Se. Hochfürstl. Gnaden die höchste Gnade, sich dergestalt zu verwenden, daß der Herr Dechant Oſſinger mit Vorbehalt einiger Utilitäten wirklich resignirte, wornach auch die Wahl eines neuen Dechants vorgenommen, und, da solche kanonisch ausgefallen, ordentlich beſtättiget worden iſt.

In

In der Zwischenzeit aber ließen Se. Hochfürstliche Gnaden dem Stift in Betreff der wegen eventualer Aufstellung eines Coadjutors weiters gemachten Vorstellungen eine informirende Aufklärung der hierin geäußerten Irrthümer zuschließen. In dieser Aufklärung, welche den Herrn geheimen Rath und Hofkanzler Joh. Martin Degen, wie er hernach selbst erklärte, zum Verfasser hatte, wurde das Stift eines Irrthums beschuldiget, daß selbes die Coadjutoriam mit der Communi Doctorum in temporalem, seu sine successione, & perpetuam, seu cum successione eingetheilet, und den Coadjutorem perpetuum, da hievon in oberwähntem gnädigsten Signato die Rede war, nicht nach seinem Sinn und Verstand, und nach der Erklärung des Herrn Professors Rieggeer genommen habe. Hiernächst wurde auch hierin behauptet, daß dem Pabst vermög der Konkordaten, und kaiserlichen Wahlkapitulationen die Befugniß nicht zustehe, einen Coadjutorem perpetuum aufzustellen, so fort das jus successionis ad beneficium nondum vacans zu geben rc. rc.

Da dortmals, als diese informirende Aufklärung dem Stift zugeschlossen worden, von einer Coadjutorie nicht mehr die Rede gewesen, weil der Herr Stiftsdechant Ossinger bereits schon resignirt hatte, so hätte zwar das Stift in dieser Rücksicht die Sache gänzlich beruhen lassen können. Allein da das Stift

hierin der gröbsten Irrthümer, und, daß es auch beleidigende Ausfälle auf die Ordinariatsgerechtsamen gewaget hätte, beschuldiget wurde, so mußte es nothwendig derley harte Vorwürfe aufs möglichst von sich zu entfernen, und an Tag zu legen suchen, daß es in seinen unterthänigsten Vorstellungen keineswegs Irrthümer zum Grunde gehabt habe. Es übergab also selbes seine unterthänigsten Gegenvorstellungen, und da es in diesen, so wie in den vorigen, nichts als die Sprache aller Juristen und Kanonisten redete, so glaubte es ganz sicher, den Herrn Hofkanzler Degen hiemit zu beruhigen. Allein er verfaßte hierauf eine neue Schrift unter dem Titel: Informirende Final-aufklärung, und brachte es auch dahin, daß selbe dem Stift mehrmal kommunizirt wurde. Er vertheidigte hierin die von ihm bereits aufgestellten Sätze noch weitläufiger, und fuhr unaufhaltsam fort, dem Stift die bittersten Vorwürfe von Irrthümern, unbedeutenden Spitzfindigkeiten, Ueberhängung der Wahrheit rc. zu machen.

Das Stift setzte zwar dieser informirenden Final-aufklärung mehrmal eine Final-vorstellung an die Seite. Da aber demselben auch für allenfallsige künftige Fälle allzuviel daran gelegen war, zu wissen, ob es dann wirklich lauter Irrthümer behauptet habe, so bath es zugleich Se. Hochfürstl. Gnaden um die Erlaubniß, sammentliche die Bestellung einer Co-

adju-

adjutorie betreffende Acten auf seine eigne Kosten ad impartiales auf eine berühmte deutsche protestantische Universität um ein rechtliches Gutachten versenden, und sodann dieses nebst den Acten durch öffentlichen Druck bekannt machen zu dörfen.

Se. Hochfürstl. Gnaden bewilligten diesen Gesuch, und es wurden dem zufolge auch verstandne Acten mit Beylegung der von Herrn Hofkanzler weiters verfaßten, und von dem Stift mitgetheilten sogenannten Beleuchtung der Fragen rc. auf eine berühmte Universität wirklich versendet. Herr Hofkanzler Degen konnte aber derselben rechtliches Gutachten nicht abwarten, sondern legte unlängst die dem Stift, wie so eben gesagt worden, kommunizirte Beleuchtung der Fragen, unter dem Titel: Das bischöfliche Recht, die Koadjutoren bey geistlichen Dignitäten rc. aufzustellen und zu bestättigen rc. in öffentlichen Druck, und foderte darin das ganze deutsche Publikum mit der zuversichtvollsten Mine auf, den aufgestellten Grundsätzen und Lehren etwas Gegründetes entgegenzusetzen. Da ich dieses für gar was leichtes ansehe, so habe ich kein Bedenken, mich mit Herrn Hofkanzler in der Hauptsache einzulassen. Nun veroffenbart sich aber aus dem, was bereits actenmäßig gemeldet worden, daß alles auf nachfolgende vier Fragen ankomme:

Erste

Erste Frage.

Ob das Stift St. Andre mit Recht eines Irrthumes habe beschuldiget werden mögen, wenn es cum communi nur denjenigen Coadjutor *perpetuum* geheißen, der das jus succedendi in beneficio Coadjuti hat?

Zweyte Frage.

Ob es bey mindern Prälaturen dem Pabst, oder den Bischöfen de jure communi zustehe, einen Coadjutor mit der Nachfolge zu geben?

Dritte Frage.

Was in Betreff derley Coadjutoren nach dem Trident. Kirchenrath Rechtens sey?

Vierte Frage.

Ob es wider die Konkordaten Deutschlands und die kaiserliche Wahlkapitulation anstosse, wenn man dem Pabst, und nicht den Bischöfen Deutschlands die Befugniß bey mindern Prälaturen Coadjutoren mit der Nachfolge aufzustellen, einräumet?

Ehe ich aber diese vier Fragen ordentlich beantworte, so finde ich zur Festsetzung des Gesichtpunkts, den man bey Lesung dieser Schrift sich immer gegenwärtig halten muß, erfoderlich zu seyn, die eigentliche Beschaffenheit der Hauptfrage, auf welcher alles Wesentliche beruhet, darzustellen.

Dieses hat das Stift in seiner unterthänigsten Vorstellung vom 19ten Nov. 1784. mit wenigen Worten gethan, indem es gesagt: Daß Niemand, als Ihre päbstl. Heiligkeit einen Coadjutorem perpetuum, oder was das nämliche ist, das jus successionis ad beneficium, vel dignitatem nondum vacantia geben könne.

Diesen einzig wahren und wesentlichen Punkt, worauf alles ankömmt, rücket das Stift in der nämlichen Vorstellung noch näher unter die Augen, da es den Unterschied zwischen einer Wahl *beneficio vacante*, und einer Wahl *beneficio nondum vacante* angiebt, und sagt: Daß derjenige, der *beneficio electivo vacante* kanonisch erwählt ist, schon *per electionem* das *jus ad beneficium* erhalte; jener hingegen, der als Coadjutor erwählt wird, — — — vom heiligen Stuhl das *jus succedendi in beneficium suo tempore vacaturum salvo cæteroquin jure confirmandi Ordinarii*, empfangen müsse.

Hieraus ergiebt sich also, daß das Stift St. Andre dem hochwürdigstem Ordinariat kein anders Befugniß, als jenes der Verleihung des Successionsrechtes in Widerspruch gezogen habe. Und daher hätte es nie gedacht, ohne Einverständniß seines gnädigsten Herrn Ordinarii zu einer Coadjutors-Wahl zu schreiten, wie es die Worte desselben in der Vorstellung vom 3ten Nov. 1784 beweisen: Ob

Höchst-

Höchstselbe den Herrn Stiftsdechant durch kräftige Mittel zu einer mit billigsten Bedingnissen erleichtern wollenden Resignation zu vermögen, oder aber einen *Coadjutorem perpetuum* (worunter es Coadjutorem cum jure succeſſionis verstanden hat) aufstellen zu lassen, geruhen wollen. Und da hiernächst das Stift das Sr. Hochfürstl. Gnaden zustehende Konfirmationsrecht auch bey der Coadjutors-Wahl ausdrücklich vorbehalten hat, so verstehet sich von selbst, daß Höchstdenselben in dem Fall einer wirklichen Coadjutors-Wahl auch unbenommen geblieben wäre, den Tag zur Wahl eines Coadjutors, so wie den Tag zur Wahl eines Dechants zu bestimmen, und dazu Komissarien abzuordnen, welche dabey zu präsidiren und zu dirigiren gehabt hätten.

Wenn man also alles zusammen nimmt, so veroffenbaret sich, daß zwischen dem Herrn Hofkanzler als Consulenten in der Sache, und dem Stift St. Andre keine andre Differenz obgewaltet habe, als diese: Wer das jus ſuccedendi in Decanatu nondum vacante bey der Coadjutors-Wahl zu verleihen befugt gewesen wäre, der Pabst? oder Se. Hochfürstl. Gnaden? Für den Pabst stund das Stift: für Se. Hochfürstl. Gnaden aber Herr Hofkanzler.

Diesen wahren und einzigen Statum Quæstionis, diesen Hauptpunkt, auf den sich alles zusammen-

menziehet, was stiftischer Seits während des Verlaufes der Sache gesagt worden, verlor das Stift nie aus den Augen. Daher kömmt es, daß es sich auf zween bey dem hohen Ordinariat erst in den jüngsten Zeiten vorgekommene Fälle berufen hat. Der erste begab sich mit dem Herrn Baron von Asch, welcher authoritate apostolica ad Præsentationem Serenissimi D. Electoris Bavariæ Maximiliani Josephi p. m. als Coadjutor des Stiftsdechants Rauch in Landshut aufgestellt worden, das ist, von Rom das Successionsrecht in Decanatu erhalten hat; hernach aber a Celsissimo Ordinario konfirmirt worden ist. Der zweyte ereignete sich mit dem Herrn Grafen von Königsfeld, welcher ohne Mitwirkung einer päbstlichen Authorität zum Coadjutor des Herrn Stiftprobstes in ersagtem Landshut ernennet wurde, und eben wegen Abgang dieser päbstlichen Authorität nach Meynung der Hochfürstl. Geistl. Regierung ein wahres Successionsrecht in jener Präpositur nicht zu prätendiren hat.

Den ersten Vorgang mit dem Herrn Baron von Asch tadelte Herr Hofkanzler: in Rücksicht auf den zweyten aber behauptete er, daß Herr Graf von Königsfeld allerdings auch ohne päbstliche Authorität ein Successionsrecht habe.

Erste

Erste Frage.

Ob das Stift St. Andre mit Recht eines Irrthumes habe beschuldiget werden können, weil es nur denjenigen Coadjutor cum communi perpetuum geheißen, welcher das Successionsrecht in beneficio Coadjuti hat?

§. 1.

Es giebt zweyerley Coadjutoren: einige succediren dem Coadjuto in seiner Würde, Prälatur rc. nicht, wenn er resignirt, oder stirbt; andere hingegen haben das Nachfolgsrecht in der Würde, Prälatur des Coadjuti. Die erstere sind den gemeinen Rechten gemäß; letztere aber scheinen ex Stylo & Praxi Curiæ romanæ entstanden zu seyn. — Die in jure vorkommende Coadjutoren, wenn sie auch schon ob impedimentum perpetuum aufgestellet sind, werden geradehin ohne allem Beysatz Coadjutores genennet, wie ex toto tit. lib. 3. decret. de Cler. ægrot. vel debilit., und ex cap. unico eodem in 6 erhellet. Es ist also in jure keine Eintheilung der Coadjutoren vorfindig; und ich möchte wissen, ob sie bey den Rechtslehrern, welche vor der Erscheinung der Coadjutoren cum futura succeßione geschrieben haben, anzutreffen seyn.

sey. Nachdem aber die Coadjutoren mit der Nachfolge aus dem römischen Stil zum Vorschein kamen: so ergab sich dadurch von selbst eine Eintheilung der Coadjutoren, nämlich **mit- oder ohne Nachfolge.** Die mit der Nachfolge, weil sie in- und zu der Prälatur ꝛc. ein unwiderrufliches, und immer, auch nach dem Abgange des Coadjuti fortdaurendes Recht haben, nannten die Rechtslehrer *perpetuos:* jene aber, welche sich so eines Rechts nicht zu erfreuen haben, sondern widerruflich sind, und ihr Daseyn verlieren, sobald das impedimentum aufhöret, oder der in Verwaltung seines Amts verhinderte Prälat abgehet, *temporales*: und diese Eintheilung ist in foro & Scholis allgemein angenommen und herrschend geworden. Um dieses zu beweisen hat das Stift mehrere Authoren angeführet, denen ich zum Ueberfluß zween andere beysetzen will.

1) P. Pichler ehemaliger öffentlicher Lehrer des geistlichen Rechts zu Ingolstadt, der, da er in den gelehrten Anmerkungen zum bairischen Codex so oft angeführt wird, nicht so sehr verwerflich, und nicht so weit, wie Herr Hofkanzler wähnt, unter der Würde eines anführbaren Schriftstellers seyn muß, — Dieser sagt lib. 3. de Cler. ægrot. n. 1. Coadjutoria est duplex; perpetua, seu cum spe successionis, quando nimirum is, qui assumitur in Coadjutorem, non tantum adjuvat infirmum, vel debilitatum, sed etiam jus obtinet succedendi Adjuto in beneficio;

cio; casu, quo Adjutus obierit, vel resignaverit; nec removetur, etiamsi Coadjutus convalescat; si vero obeat, sine nova electione, vel collatione ipsi succedit. Altera est temporalis, quando datur Coadjutor solum ad tempus, & dies vitæ, seu quamdiu vivit, vel non resignat Coadjutus, & absque jure succedendi.

2) P. Engl — wieder ein Mann, den Herr Hofkanzler zertretten will, der aber immer noch auf ansehnlichen hohen Schulen Wirzburg, Löwen ꝛc. zum öffentlichen Lesebuch erhoben ist, und den Beflissenen des geistlichen Rechts nachdrucksamst empfohlen wird; dieser macht lib. & tit. cit. §. 7. die nämliche Eintheilung: Præterea, sagt er, sciendum est, quod Doctores Coadjutoriam aliam vocent temporalem, & revocabilem, quia scilicet datur Prælato ob infirmitatem, senium, aut certam causam impedito, quamdiu is vivit, vel impedimentum durat; aliam vero perpetuam, seu cum futura successione, per quam Coadjutori jus tribuitur mortuo Coadjuto in ejus officium, & beneficium succedendi.

§. 2.

Allein diese Eintheilung, welche das Stift cum communi gebraucht hat, war dem Herrn Hofkanzler nicht anständig. Er wendete ein, daß sie nicht ex natura impeditæ administrationis &c. mithin auch nicht aus der Natur des Geschäfts hergenommen sey.

Zur

Zur Bestärkung dessen allegirte er anfänglich den einzigen Herrn von Riegger, und behauptete mit selbem, daß ein nur auf eine Zeitlang aufgestellter Coadjutor, *temporaneus*; hingegen jener, welcher bis zum Abgang des Coadjuti ernennet ist, *perpetuus* sey; dieser letztere aber in Coadjutorem *cum vel sine successione* abgetheilet werde; und daher äußert er sich pag. 12 folgender massen: „Macht ein impedimentum temporarium „die Coadjutorie z. B. wegen einer auf eine Zeitlang „andaurenden Krankheit ꝛc. nothwendig; so erscheinet „der Coadjutor temporarius, als solcher sich so lange „aufhaltend, als lange das impedimentum andauret. „Wird hingegen jemand ob impedimentum perpe„tuum zum Beyspiel, durch hohes Alter und Arbeit „gänzlich entkräftet, zu einem geistlichen Amt auf seine „Lebenszeit untauglich; so stellt sich uns ein Coadju„tor perpetuus vor Augen: A temporario enim „impedimento temporarius, & a perpetuo perpe„tuus derivatur Coadjutor: ille remoto impedi„mento, hic autem morte, vel cessione Coadjuti „ipso facto cessans: uti ab etymologia nominis, „& negotii natura patescit. — Diese Description „und Division der hier angeführten Coadjutorn liegt „in der Natur des Geschäfts selbst: jeder hat nach sei„ner Eigenschaft seine besondere Bestimmung: und je„der seine, besonders der Zeit nach, abgemessene Ver„richtung; folglich kann vernünftiger Weise weder die „eine, noch die andere wirksam widersprochen werden.“

Ich bin weit entfernt diese Eintheilung zu tadeln, oder sie gar für ungereimt und unvernünftig anzugeben. Wer die Eintheilung der Coadjutorn von der Dauer der Hindernisse hernimmt, irret nicht; ich behaupte aber, daß auch die Communis, und mit selber das Stift St. Andre nicht geirret haben, da sie die Eintheilung der Coadjutorn ganz allein von der Aushilfe ohne oder mit der Nachfolge hergeleitet haben. Derley Erklärungen und Eintheilungen sind willkürlich; und es ist immer vernünftiger in derley willkürlichen Dingen sich an die allgemein angenommene Lehre anschließen, als einen und den andern Author nachbethen: Aus dem letztern entstehet gemeiniglich Verwirrung und Mißverstand, wie es wirklich in gegenwärtiger Coadjutoriesache geschehen ist.

§. 3.

Um dieses noch mehr aufzuklären, frage ich Herrn Hofkanzler, zu was dann die Eintheilung der Coadjutorn ex natura impeditæ administrationis in temporales & perpetuos, und die Unterabtheilung in Coadjutores perpetuos cum vel sine successione in praxi taugen soll, da doch die alte Regel der Philosophie sagt: Entia non sunt multiplicanda sine necessitate? Ich habe schon erinnert, daß die Coadjutorn, welche wegen eines immerwährenden Hindernisses aufgestellet werden, in Rechten geradehin *Coadjutores* seyen; und daß vielleicht vor der Erscheinung

der

der Coadjutorn mit der Nachfolge, an die Eintheilung derselben in temporales & perpetuos nicht gedacht worden (§ 1). Und gesetzt, es wäre auch dieses geschehen, so hätte doch hierinfalls Kürze halber in foro & scholis, communi consensu gleichwohl eine Aenderung vorgenommen werden mögen; und warum hätte man nicht auch ex natura impeditæ administrationis die Coadjutores temporales in *annales, biennales, triennales* &c. eintheilen können? Dieses wäre sicher ein Ueberfluß, und in praxi ohne Nutzen gewesen. Hieraus ziehe ich nun den Schluß, daß weder die eine, noch die andere Eintheilung der Coadjutorn unvernünftig, doch aber die in foro & scholis allgemein angenommene einfache Eintheilung der Coadjutorn in perpetuos & temporales, in Hinsicht ad praxin hinreichend und bequemer sey; folglich das Stift St. Andre eines Irrthums nicht habe mit Recht beschuldiget werden können, da es cum communi nur denjenigen Coadjutor für perpetuus gehalten, welcher das Successionsrecht in beneficio Coadjuti hat. Wäre das Stift darauf verfallen, daß Herr von Riegger ex natura impeditæ administrationis die Coadjutorien in *temporales* und *perpetuas*, und die letztern in jene cum- vel sine successione eintheile; und daß Herr Hofkanzler diesem Author allein folgen wolle: so würde zwar selbes von der allgemeinen und einfachen Eintheilung der Coadjutorn in perpetuos seu cum successione & temporales seu sine suc-

cession̄e nicht abgewichen seyn; um aber allen Mißverstand zu verhindern der Worte *Coadjutor cum successione* sich bedienet haben. Wollte man sagen, das Stift hätte doch, um aller Zweydeutigkeit auszuweichen, das letztere thun sollen, weil es gleichwohl einen und den andern Author giebt, welcher die Eintheilung des Herrn Hofkanzlers gebrauchet; so dienet zur Antwort, daß man nicht verlangen könne, daß man sich jedweden einzelnen Schulauthor anschaffen, und lesen soll. Vielmehr hätte Herr Hofkanzler dem einzigen Herrn von Riegger in der nämlichen Rücksicht nicht trauen sollen Dem Stifte war es genug, daß Communis inter Coadjutorem perpetuum, & illum cum successione keinen Unterschied machet, indem sich gedachte Communis in der Eintheilung der Coadjutorn der Worte bedienet: *perpetuus seu cum futura successione.*

§. 4.

Dabey könnte ich's in Betreff der ersten Frage bewenden lassen, wenn nicht Herr Hofkanzler die klassischen Authorn, als Reiffenstul und Wieſtner für sich angeführet, und seine Eintheilung für nothwendig erkläret; die gegenseitige aber als gefährlich, und den Ordinariats-Gerechtsamen höchst nachtheilig angegeben, und daher Gelegenheit genommen hätte, wider die Klassiker, Mönche, und bischöfliche Official- und Konsistorialräthe schimpflich loszuschlagen.

P. Reif-

P. Reiffenſtul de Cler ægrot §. 2. n. 26. redet folgender maſſen: Coadjutoria eſt duplex, alia perpetua, ſeu data cum jure ſuccedendi in beneficio; alia temporalis ſeu data ſine tali jure ſuccedendi. Ita communis. Et quidem Coadjutoria perpetua, ſeu cum futura ſucceſſione dicitur illa, per quam Coadjutori jus tribuitur, mortuo Coadjuto in ejus officium, ac beneficium ſuccedendi. Coadjutoria temporalis econtra eſt illa, per quam Prælato, ſeu Rectori Eccleſiæ, aut alii Beneficiario propter infirmitatem, aliamve cauſam impedito ab exercitio ſui muneris datur Coadjutor, quamdiu is vivit. Wo ſtehet da ein Wort von dem, was Herr Hofkanzler behauptet? Oder lehret nicht gedachter Author das gerade Gegentheil?

P. Wieſtner drückt ſich eod. tit. num. 15. folgender maſſen aus: Dubium eſt de tempore, quo durat Coadjutoria. Et ab Epiſcopis quidem, & inferioribus Prælatis deputatos, vel aſſignatos Coadjutores temporaneos eſſe, eorumque officium Coadjuti morte naturali, & civili, puta depoſitione vel renuntiatione exſpirare, ſatis convenit inter Doctores, & clare traditur Cap. grandi 2 in fine, de ſuppl. neglig. in 6, & Trid. cap. 6 cit. ibi: *Coadjutores aut vicarios pro tempore aſſignare poſſint:* quod probatur exemplo Tutelæ, quæ pupilli morte tam civili, quam naturali finitur, § 1 & § ſedſi 2. Inſt. quibus modis Tut. fin. Et

 ipſum

ipſum vocabuli etymon firmat: cum, ſicut a tuendo tutor leg. I. ff. de Tutel., ſic Coadjutor dicatur a Coadjuvando, ac proinde, ſicut tutoris pupillo, ſic & adjuto mortuo, Coadjutoris officium exſpirare ſit neceſſe. Quæ ratio, cum etiam in Coadjutore ſimpliciter a Papa dato procedat, ab iſto etiam ita dicti officium exſpirabit morte Coadjuti, quia mens Principis, ſi aliud non exprimat, juri communi conformis eſſe præſumitur. L. Expoſt facto 43 c. An autem perpetuus, ſive cum ſucceſſionis jure Coadjutor dari a Papa valeat, dubitandi ratio eſt; quod ſucceſſiones in beneficiis noviſſime a Trid. ſeſſ. 25, cap. 7 de Reform., et ante Concilium hoc cap. deteſtanda 2 & cap. ne captandæ 3 de Conceſſ. Præb. non vacant. in 6. damnatæ ſint ex graviſſima ratione; quod occaſionem præbeant captandæ, vel optandæ mortis alienæ, ſcilicet ejus, cui cum ſucceſſionis jure Coadjutor eſt datus, Wieſtner lehret alſo ausdrücklich: Coadjutores ab Epiſcopis deſignatos eſſe temporaneos. NB. eorumque officium Coadjuti morte naturali vel civili, puta depoſitione, vel renuntiatione exſpirare. So ein Coadjutor wäre nach der Eintheilung des Herrn Hofkanzlers *perpetuus ſine ſucceſſione*; Wieſtner nennet ihn aber *temporaneum*: Und wenn er fortfährt: Quæ ratio, cum etiam in Coadjutore *ſimpliciter*, id eſt ſine addito, conſequenter ſine jure ſucceſſionis a

Papa

Papa dato procedat, ab isto etiam ita dati (Coadjutoris) officium exspirabit morte Coadjuti: so muß dieses ebenfalls de Coadjutore temporaneo verstanden werden; indem P. Wieſtner per Coadjutores temporaneos per verba: *eorumque officium Coadjuti morte exspirare* &c. diejenigen versteht, deren Administration auch bis zum Tode des Coadjuti andauert, welche aber, wie schon gesagt, nach der Erklärung des Herrn Hofkanzlers perpetui sine successione wären. Ferners weisen die Worte: An autem perpetuus, NB. sive cum successionis jure Coadjutor a Papa dari valeat, unwidersprechlich aus, daß nach der Lehre des P. Wieſtner ein Coadjutor cum successione, und ein Coadjutor perpetuus gleichlautende Worte seyen, welches er auch num. 24 wiederholet.

Es ist daher die ungezweifelte Lehre des P. Wieſtner, daß ein Coadjutor, wenn er auch schon propter impedimentum usque ad mortem Coadjuti durans aufgestellt wird, nur *temporaneus*, und ganz allein derjenige *perpetuus* sey, welcher sich der Nachfolge zu erfreuen hat. Dieß ist eben auch, was Pirrhing lehret.

§. 5.

Herr Hofkanzler, um seine Eintheilung der Coadjutorn in temporales in specie, & temporales perpetuos, eosque vel cum- vel sine jure successio-

nis aus der Natur des Geschäfts zu vertheidigen, sag 1) pag. 16: „Widernatürlich ist es allerdings aus der „Perpetuität einer Coadjutoriæ, welche ihre Benenn „und Bestimmung lediglich von ihrer perpetuirlichen „Dauer bis ad dies vitæ Coadjuti erhält: auch „deßwegen mit dem Abkommen des Coadjuti, oder „sonst per ejus cessionem, *ipso facto & momento* ihr „Daseyn verlieret, die successionem in beneficium „herzuleiten.“ Wer hat wohl jemal dieses gesagt? Alle klassischen Authorn, selbst P. Wiestner geben zu, daß eine Coadjutorie, welche ihre Dauer bis zum Tode des Coadjuti hat, noch lange kein Recht zur Nachfolge mit sich führe, sondern, es muß dieses Recht besonders verliehen werden, und denjenigen, der dieses Recht erworben hat, nennen sie *perpetuum* § 1. Es ist demnach schon wieder offenbar, daß Herr Hofkanzler die klassischen Authorn nicht verstehen wolle, indem kein einziger aufgewiesen werden kann, welcher die Benennung eines Coadjutoris perpetui von desselben immerwährenden Dauer bis zum Tode des Coadjuti, und aus diesem das Recht der Nachfolge in beneficio herleitet. Die Meinung der Klassiker gehet dahin, daß eine Coadjutorie ohne Successionsrecht eine zeitliche sey; kömmt aber dieses Recht dazu, so wird sie eine **immerwährende Coadjutorie** § 1. Und wenn die Coadjutorn mit der Nachfolge nie erschienen wären, so hätten wir weder Coadjutores perpetuos, noch temporales, sondern nur bloß allein Coadjutores: Und

so

so kommen sie in jure vor, wenn sie auch ob impedimentum perpetuum aufgestellet werden.

Conf. tot. tit. lib. 3. decret., et cap. unicum in 6 de Clerico ægrotat.

§. 6.

2) Wendet Herr Hofkanzler wider die Klassiker ein „pag. 22. 23 & 24. „Niemand wird mit gesun„der Vernunft begreifen, wie die Classici zwey widrige „Dinge für eines haben nehmen, und wie folglich deren „Beschreibung herrschend habe gemacht werden können, „wenn man nicht das bisher gesagte, und was hier „noch weiters gesagt werden solle, mit der gehörigen „Erudition zu Hülfe nimmt. Denn nach dem gera„den Menschen-Verstand wird die Coadjutoria per„petua nicht deswegen perpetua genennet, weil sie „nach der bisherigen Lehrart der Schulen mit der Suc„cession verbunden wird (Coadjutor und Successor, „wie reimen sich diese so zusammen, daß der erstere als „solcher, zugleich der letztere seyn solle?) sondern, weil „sie ob *impedimentum* (wie die Classici doch alle selbst „eingestehen) *perpetuum*, als der wirkenden Ursache, ex „natura correlativorum, *perpetuo*, *sive usque ad* „*mortem* vel naturalem, vel civilem Coadjuti fort„dauert: zumalen der Coadjutor perpetuus simplex „sich ipso facto mortis vel cessionis Coadjuti verlie„ret: Dahingegen der Coadjutor cum successione „solch ein oder anderen Falls in officium ejusdem

 als-

„alsbalden suo jure eintritt. Und gleichwohl lehren „die Classici überhaupt, *quod Coadjutoria perpetua „sit, quæ durat etiam post mortem Coadjuti.*

P. Schmier ad jus Can. tit. de Cler. ægr. Sect. 9. n. 413.

„Kann wohl etwas widersinnigers, etwas widernatürlichers erdacht werden? Wer im wahren Ernst „nach dem Absterben eines, unter der Vormundschaft „gestandenen Mündlings NB. für diesen noch das „Daseyn, und die Fortdauer dessen Tutel und Cura„tel behauptet: den führe man keck unter die Besor„gung der Aerzte, und stelle ihm selbst ohne weiters so„gleich für sein zeitlich= und ewiges sicheres Wohlerge„hen per omnia sæcula einen Curator an die Seite!"

Der gerade Menschenverstand, den doch Herr Hofkanzler der Communi Classicorum nicht absprechen wird, lehret uns nicht, daß nur derjenige, und kein anderer Coadjutor perpetuus genannt werden müsse, als der, welcher propter impedimentum Coadjuti perpetuum z. B. hohen Alters wegen aufgestellet wird, § 1. 2. 3. Aber Herr Hofkanzler fraget: Coadjutor und Successor, wie reimen sich diese so zusammen, daß der erstere als solcher zugleich der letztere seyn soll? Hierauf dienet zur Antwort, daß Herr Hofkanzler ja selbst einen Coadjutorem perpetuum cum successione zulasse; woraus nach seinem eigenem Sisteme folgt, daß sich ein Coadjutor und Successor nicht widersprechen,

son=

sondern sich vielmehr gar wohl zusammenreimen mögen. Wenn aber oft gedachter Herr Hofkanzler glaubet, als lehreten unsere Klassiker, daß ein Coadjutor eben darum ein Successor sey, weil er ein Coadjutor ist: so irret er sich sehr. §. 1.

Was ferners von magn. P. Schmier gemeldet wird, als wenn dieser gelehrte Mann (das nämliche wird auch von den übrigen Klassikern behauptet) gelehret hätte, daß die immerwährende Coadjutorie als eine Aushilfe des Coadjuti nach desselben Tod noch fortdaure: dieses bewähret aufs neue, daß die klassischen Authorn mißverstanden worden seyen.

Magn. Schmier lehret loc. cit. quod Coadjutoria perpetua sit ea, quæ durat etiam post mortem Coadjuti, datque Coadjutori jus Coadjuto in beneficio succedendi. Gedachter Author will sohin dadurch nichts anders sagen, als daß die Coadjutoria perpetua quoad jus succedendi (nicht aber quoad jus juvandi Coadjutum defunctum) nach dem Tode des Coadjuti noch andaure; und deßwegen setzet er bey: datque Coadjutori jus Coadjuto in beneficio succedendi.

§. 7.

Um die Sache kurz zusammenzuziehen, so werden die *Coadjutores perpetui* nicht von der Perpetuität, der immerwährenden Andauer des Hindernisses, so sich auf

Seite

Seite des Coadjuti verhält, sondern von der Perpetuität und Unwiderruflichkeit des Rechtes, welches der Coadjutor zum und in Beneficio des Coadjuti hat, nach der allgemeinen Lehre hergeholet; gleichwie auch alle andere, zeitliche Coadjutorn (*Coadjutores temporales*) genennet werden. § 1. 2. 3. Mit dieser Eintheilung der Coadjutorn in temporales & perpetuos seu cum jure successionis ist auch Thomasin verstanden part. 2. de benef. lib. 2. cap. 59. § 11: qui enim, sagt er mit Fagnanus, jure Decretalium permittebantur Coadjutores, ii non ultra tempus ægritudinis annuebantur (diese sind Coadjutores sine successione, seu temporales) at hi (welche das Successions-recht haben) perpetui sunt.

Vid. Fagnanus ad cap. nulla de Concess. Præb. num. 57.

Uebrigens obschon Herr Hofkanzler die Annotationen in P. Engel für kein Werk des Doktor Barthels ansehen will, welches auch das Stift nicht behauptet hat: so ist doch aus des ersagten Doktor Barthels ächten Schriften bekannt, daß er einen Coadjutor cum successione und einen perpetuum für gleichlautende Worte halte. In Dissert. 3. de Concord. Germ. cap. 3. § 45 schreibt er folgendes: Inde convincitur, quod eligentes *dato Coadjutore futuræ successionis spe certa munito sive NB. perpetuo*, jus suffragii sui efficacis in futura aliis canonica Prælati electione ferendi amittant &c.

§. 8,

§. 8.

Herr Hofkanzler behauptet ferners pag. 17 & 18, daß, „wenn je ein Coadjutor perpetuus cum vel si„ne succeſſione doch nothwendig geweſen, deſſen Be„ſtellung in Provincial=Concilien geſchehen ſey, wo die „Erzbiſchöfe den Biſchöfen, und dieſe den andern Re„ctoribus Eccleſiæ die Coadjutores aſſigniret haben (*).

Zur Beſtärkung deſſen führt er den Gonzalez und P. Pichler (**) an: er meldet ferners § 4, pag. 18. „Um dieſes Recht waren die Biſchöfe ſehr beneidet, und „Rom gab ſich durch mehrere Sæcula unendliche Mü„he, ihnen ſelbiges aus den Händen zu reißen. Der „gelehrte Juſtus Henningius Böhmer hat dieſes ſehr „erudit dargelegt (***) ad jus eccleſ. tom. 2. tit. „de Cler. ægrot. n. 6. 19." Nach dieſen ſchmähet er, wie gewöhnlich, wider die Schulauthorn, und heißet ſie a potiori Ignoranten. Nachher kömmt er auf den Pabſt Bonifacius VIII (****), der in cap. unico de Cler. ægr. in 6 die Erz= und biſchöflichen Rechte offenbar beſchnitten haben ſoll. „Allein der römiſche Hof, äußert er ſich pag. 19, cit. § 4, „hätte ſich da„mit nicht begnüget, ſondern geſuchet, ſeine mehr hun„dertjährige Abſicht, die Beſtell= und Beſtättigung „aller Coadjutorien cum futura ſucceſſione mit Aus„ſchluß aller Erz= und Biſchöfe oder anderen Collatorn „an ſich zu reißen, und erſt in Conc. Trid. auszufüh-

ren,

„ren, wo es ihm auch per cap. 7, seſſ. 25 de reform.
„gelungen, publici juris zu machen, daß nämlich Nie=
„manden, das ist, nach solchen Anträgen, den Bischö=
„ vorzüglichst, auch sonst keinem andern Collatorn
„ꝛc. das Recht der Coadjutorie=Bestellungen in qui-
„buscunque beneficiis ecclesiasticis erlaubet seyn
„soll: nemini permittantur.

„Diese seine Ausführung schreibt er pag. 20, §5
„der Geschicklichkeit der römischen Curialisten zu den da=
„maligen Zeiten, und dann in der Folge dem guten
„Dienst der klassischen Authorn zu, welche die, den rö=
„mischen Absichten entsprechende Principia in der Welt
„ex professo auszubreiten, und geltend zu machen ge=
„wußt haben. Denn nachdem einmal per sæpe cit.
„cap. 7. seſſ. 25. de Reform. der Stein des Anstosses
„gehoben, das ist: Nachdem die Erz= und Bischöfe a
„datione Coadjutorum entfernet waren, unternäh=
„men die Autores Claſſici (ihre vor Jedermanns Au=
„gen liegende Schulbücher beweisen dieses) die Aus=
„führung davon: indem sie NB. **nun erst** den Anfang
„machten, der Coadjutoriæ perpetuæ eine widerna=
„türliche Gestalt und Beschreibung zu geben, aſſ- et
„differentes, *quod Coadjutoria perpetua seu cum fu-*
„*tura succeſſione* (welches sie für eines nahmen) *sit,*
„*per quam Coadjutori jus tribuatur, mortuo Coadju-*
„*to in ejus officium, & beneficium succedendi.* -- Sie
„eigneten sodenn noch der päbstlichen Curiæ ex eo-

dem

„dem Concilio allein die Freyheit zu, mit Ausschluß „aller Bischöfe ꝛc. die Coadjutores cum futura successione ohne Unterscheid aufzustellen, und damit war „zum offenbaren Widerspruch dessen, was das Concilium verordnet, das römische Absehen erreicht.

In der Hauptsache, und soviel die Lehre von der Coadjutorie betrifft, will Herr Hofkanzler behaupten 1mo, daß der römische Hof erst in Conc. Trid. seine Absicht, die Bestell- und Bestättigung aller Coadjutorien cum futura successione mit Ausschluß aller Erz- und Bischöfe, und anderer Collatorn an sich zu reißen, erreichet, und 2do die klassischen Authorn das ihrige dadurch beygetragen haben, indem sie erst nach dem Trid. Kirchenrath den Anfang machten, der Coadjutoriæ perpetuæ eine widernatürliche Gestalt und Beschreibung zu geben, welches er auch pag. 26 durch die Worte wiederholet und behauptet: „Nachdem die Klassiker, „und zwar erst nach dem Tridentinischen Kirchenrath, „ohne allem Rechtsgrund, ganz gesäzwidrig zu behaupten übernahmen, daß (außer von dem römischen Hofe) von keinem Bischofe ꝛc. ein Coadjutor mit der „Nachfolge gegeben werden könne: so mußten sie alle „ihre Spitzfindigkeiten darauf verwenden, um die Coadjutorie-Arten einzuschränken, auch selbige, soviel „nur möglich, in der, dem römischen Interesse so ungemein behaglichen Coadjutoria cum successione zu „concentriren, und mit selbiger zu confundiren.

Nun aber ad 1mum hat Herr Hofkanzler zu erweisen, daß vor dem Trid. Kirchenrath die Bischöfe, und andere Kollatorn berechtiget waren, Coadjutorn mit der Nachfolge aufzustellen. Das Gegentheil werde ich weiter unten zeigen. Ad 2dum setzet Herr Hofkanzler zum voraus, daß man vor dem Trid. Kirchenrath von der Coadjutoria perpetua einen ganz andern Begriff als in demselben, und nachher gehabt habe. Er führet aber weder eine Rechtsstelle, noch einen Author, der vor den Zeiten des Trid. Kirchenraths geschrieben hat, zum Beweise an. -- Und was sollte es am Ende dem Pabste nützen, und den Bischöfen schaden, wenn es wirklich an dem wäre, daß die Klassiker die Eintheilung der Coadjutorn *in perpetuos sine vel cum successione* abgeändert hätten? -- Den Coadjutor, welchen Herr Hofkanzler *perpetuum sine successione* nennet, heißen sie *temporalem*, und lehren anbey, daß ihn die Bischöfe stellen können. Was gewinnet nun dadurch der Pabst, und was verlieren die Bischöfe? Risum teneatis amici! -- Hieraus veroffenbaret sich zugleich, daß es wahr sey, was ich oben § 3 erinnert habe, daß nämlich die Rieggerische Eintheilung der Coadjutorie praktisch keinen Nutzen bringe.

(*) Es wäre gut gestanden, wenn Herr Hofkanzler von einer bischöflichen Aufstellung eines Coadjutors mit der Nachfolge ein Beyspiel aus einer Provinzial-synode angeführt hätte. Böhmer weiset auch keines auf.

Die

(**) Die allegirte Stelle aus dem Emmanuel Gonzalez ist nicht zu finden. Ich will aber hieherſetzen, was Gonzalez lib. 3. tit. 6. ad cap. 6. n. 5. lehret: Deinde ſciendum eſt, ſind ſeine Worte, a quibus, & ex quibus cauſis Coadjutores dentur: et quoad 1mum dubium certum eſt, per Epiſcopum poſſe dari parocho Coadjutorem ad tempus. Cæterum Coadjutor cum ſuccedendi jure dari tantum poteſt a romano Pontifice &c.

P. Pichler, den er ebenfalls für ſich citirt, hat de cler ægrot. n. 5. folgendes: Dico 4to, Coadjutorem perpetuum ſeu cum futura ſucceſſione ſolus Papa; temporalem vero Epiſcopis, & Prælatis ſublimioribus regulariter etiam ſolus Papa: Prælatis autem inferioribus & Parochis Epiſcopus aut Superior ordinarius dare poteſt.

(***) Herr Böhmer, den ich ſelbſt ſehr hochſchätze, hat in dieſer Materie eben nicht am beſten raiſonniret; denn nachdem er § 18 geſagt, daß Bonifacius VIII in cap. unico de cler. ægr. in 6 die Coadjutores Epiſcoporum & ſuperiorum Prælatorum (es iſt die Rede de temporalibus) ſich vorbehalten habe, ſo fährt er § 19 ſogleich fort, und ſagt: Hoc tandem modo Coadjutorum datio privative ad ſedem romanam tracta, & inter cauſas majores, & per hoc inter reſervata papalia relata eſt; in Germania tamen ita exercenda, ne Concordatis Germaniæ præjudicium fiat &c. &c. Da er in § 19 durchaus de Coadjutoribus cum ſucceſſione redet, ſo iſt nicht abzuſehen, wie er die Folgerung habe machen können: Bonifacius VIII hat die Coadjutorias temporales Epiſcoporum, Archiepiſcoporum &c.

dem heil. Stuhl vorbehalten; folglich hat er dadurch auch dationem Coadjutorum perpetuorum seu cum succeſſione bey allen Prälaturen, Präbenden ꝛc. dem heil. Stuhl reſervirt.

(****) Bonifacius VIII hat in cap. cit. dem heil. Stuhl nicht die Beſtättigung, ſondern die Aufſtellung (dationem) Coadjutorum temporalium Epiſcoporum, & ſuperiorum Prælatorum vorbehalten. Das Cap. lautet ſo: Paſtoralis officii debitum exequentes declaramus, atque ſtatuimus, Coadjutorum Epiſcoporum, & ſuperiorum Prælatorum NB. dationem (nicht confirmationem) intelligendam eſſe de cauſis majoribus, & referendam ad Sedem Apoſtolicam, ac ab ea conſuetudine non obſtante contraria tantummodo poſtulandam. Was ſoll nun aber dieſes viel zu bedeuten haben, beſonders in terris remotis, wo die Biſchöfe ſelbſt, wie in cap. enthalten, wenn ſie bey ihrem Verſtande ſind, cum conſenſu majoris partis capituli ſich, wiewohl authoritate apoſtolica einen oder zween Coadjutorn beſtellen mögen? Uebrigens iſt und bleibt es heut zu Tage ein päbſtliches Reſervat, wie alle andre, obſchon die Biſchöfe durch die Reſervationen in ihren Rechten keinen Zuwachs erhalten.

Es iſt freylich nicht zu läugnen, daß die Biſchöfe in ältern Zeiten mehrere Rechte als heut zu Tage ausgeübet, auch in allgemeinen Kirchengeſetzen, wiewohl ganz ſelten diſpenſiret haben; allein es iſt auch gewiß, daß ſie hierinfalls nach und nach eingeſchränkt, und die Ausübung derley Rechten dem Pabſt vorbehalten worden. Heut zu Tage thut der Pabſt, was die Biſchöfe nicht mehr thun können. Der Pabſt verleihet

voll-

vollkommene Ablässe, und die Bischöfe erholen sie von ihm. Der Pabst dispensirt in vielen Irregularitäten, so den Bischöfen zu thun nicht erlaubt ist. Dem Pabst allein gebühret das Recht in impedimentis matrimonii zu dispensiren, und die Bischöfe thun es authoritate pontisicia in ihren Bißthümern. Von dem letztern haben wir ein auffallendes Beyspiel in dem Oesterreichischen. Se. Kaiserl. Majestät sind nicht entgegen, daß die Bischöfe die gewöhnlichen Fakultäten in den kanonischen Ehehindernißen dispensiren zu können, von Rom erholen mögen. Wer sollte nun bey diesen Umständen, und bey der allgemeinen Praxis der Kirche sich unterstehen, einem einzelnen Bischofe anzurathen, daß er die päbstlichen Reservationen nicht mehr achten, sondern aufheben, und in Zukunft jure Ordinarii verfahren, sofort vollkomme Abläße ertheilen, ohne päbstliche Bewilligung außer den gewöhnlichen Zeiten weihen, um die Dispensation in ætate physica nicht mehr nach Rom schreiben lassen, und in Ehehindernißen im 3ten und 4ten Grad beyleibe nicht mehr authoritate pontificia, sondern auch vielmehr im 2ten Grade jure Ordinarii dispensiren solle?

Uebrigens was es im zwölften Jahrhunderte mit der Dispensationsgewalt der Bischöfe für eine Beschaffenheit gehabt habe, ist bey Thomasin in vet. & nov. Eccl. disciplin. part. 2. lib. 3. cap. 28. § 5. de dispens. zu ersehen. Er ziehet ex lib. decret. das 20te Cap. de Elect an, wo Pabst Innocenz sagt: Quamvis autem Canon. Lateran. Concilii ab Alexandro Prædecessore nostro editus, non legitime genitos adeo persequatur, quod electionem talium innuit nullam esse; nobis tamen per eum adempta non fuit dispensandi facultas, cum ea non fuerit prohiben-

hibentis intentio: qui successoribus suis nullum potuit in hac parte præjudicium generare, pari post eum, imo eadem potestate functuris, cum non habeat imperium par in parem. Hieraus folgert Thomasin so: Ea Innocentii responsione dilucide patet, non eam amplius Episcopis affuisse potestatem, ut de decretis dispensarent Lateranensium horum Conciliorum XII & XIII sæculi. Erant enimvero hæc Concilia tanquam generales conventus totius occidentalis orbis; aderant Episcopi totius Ecclesiæ latinæ; aderant & Oratores Principum omnium Christianorum: refingebatur in iis latinæ Ecclesiæ disciplina universa, quam dudum colluvies quædam vitiorum prorsus labefactaverat. At nova ea disciplinæ restauratio nullius ponderis & vigoris futura erat, si singulis Episcopis permitteretur de ejus decretis dispensandi facultas; cum vel maxime constet, eam, quam sibi ipsi in Concilio reservabant, potestatem dispensandi de pœnitentia criminum ante ordinationem peragenda, eo demum evasisse, ut eæ dispensationes in jus commune evaserint, nec jam pœnitentia exigatur ulla.

§. 9.

Herr Hofkanzler führet diese Sache weiters aus, und sagt pag. 26: „Dieses thaten sie (die Klassiker) „wie man es von dieser Gattung Leute erwarten konn„te, ex professo, und banden der christkatholischen „Welt unter Mißbrauchung der Authorität des Con„cilii selbst, wider die offenbare Wahrheit den Schul

frazen

„frazen auf: als ob gleichwohl NB. jede Coadjutoria „mit der Successione nothwendig verbunden wäre. „Hiemit verwirrten sie den eigentlichen Begriff von der „wahren Eintheilung der **Coadjutorie mit, und oh-„ne Nachfolge**, und schlossen folglich die Bischöfe „von Bestellung der Coadjutorie-Art ohne **Nachfol-„ge** aus: Da sie diese Gattung der Aushilfe (Coad-„jutoriæ) ganz aufhoben, oder eigentlich mit der Co-„adjutoria cum successione vereinigten. **Und da-„mit** die Bischöfe ja keinen fernern Zugang auch zu „Aufstellung der **Coadjutorn mit der Nachfolge** „mehr haben könnten, erhoben sie die dationem Co-„adjutorum der letztern Art, und zwar abermal unter „der unerfindlichen Authorität des heiligen Tridentini-„schen Kirchenraths, zu einem päbstlichen Reservat, „und giengen zur Erreichung ihrer bösen Absicht immer „weiter."

Diese Fratzen sind nicht in den Schulen, sondern in dem Kopf des Herrn Hofkanzlers erzeuget worden; denn er hat fast soviele offenbare Unwahrheiten, als Worte geschrieben. Erstens ist es falsch, daß die klassischen Authorn jemals gelehret haben: es sey eine jede Coadjutorie mit der Nachfolge verbunden §. 5. Daher ist auch zweitens falsch, daß sie den eigentlichen Begriff von der wahren Eintheilung der Coadjutorie mit- und ohne Nachfolge verwirrten; denn alle klassischen Authorn lassen diese Eintheilung zu, doch so, daß die

erstere perpetua, und die zweite temporalis sey. Drittens ist falsch, daß sie die Bischöfe von der Bestellung der Coadjutorie-Art ohne Nachfolge ausgeschlossen haben, da sie diese Gattung der Aushilfe (Coadjutoriæ) ganz aufgehoben, oder eigentlich mit der Coadjutoria cum successione vereiniget haben sollen; denn alle Klassiker lehren, daß die Bischöfe Coadjutorn ohne Nachfolge aufstellen können. Mithin ist es wieder eine offenbare und den Herrn Hofkanzler sehr beschämende Unwahrheit, daß die Klassiker die Gattung der Aushilfe ohne Nachfolge ganz aufgehoben, oder eigentlich mit der Coadjutoria cum successione vereiniget haben. Viertens ist falsch, daß die klassischen Authorn die dationem Coadjutorum cum successione, und zwar abermal unter der unerfindlichen Authorität des heil. Trid. Kirchenraths zu einem päbstlichen Reservat erhoben haben, und zur Erreichung ihrer bösen Absicht, immer weiter gegangen seyen. Die Aufstellung der Coadjutorn mit der Nachfolge ist kein päbstliches Reservat aus der Erfindung der Klassiker, sondern sie gründet sich in jure, und der Observanz, welche die Bischöfe anerkannt haben. Daß aber das Concil. Trid. eine auch Bischöfe, und andere Collatorn verbindende Verordnung, daß nämlich in quibuscunque beneficiis &c. keine Coadjutorie mit der Nachfolge mehr gestattet werden soll, gemacht habe; dieß ist um so weniger zu verwundern, da ersagtes Conc. hiezu berechtiget war, und diese Verordnung von den, in dem

heil.

heiligen Kirchenrath zu Trient versammelten Bischöfen selbst herkam: woraus sohin nicht zu errathen ist, worin die böse Absicht, zu deren Erreichung die Klassiker immer weiter gegangen, bestehen soll. Herr Hofkanzler schreibt also daher, was ihm einfällt; und er tadelt, wie es scheint, Dinge, die über seinen Gesichtskreise sind. Ich überlasse es dem gelehrten, und billigen Publikum, zu entscheiden, ob es Herrn Hofkanzler zur Ehre gereichen könne, kundbare Unwahrheiten, und einfältige Fratzen der Welt aufzudringen. Ingleichen stelle ich der Beurtheilung anderer anheim, ob die von Herrn Hofkanzler vorgebrachte unläugbare Unwahrheiten ihm zum Stoffe haben dienen mögen, wider Mönche, und sogar bischöfliche Official- und Consistorialräthe so schimpflich loszuziehen, und sie bey andern verdächtig und verächtlich zu machen? Ich erachte nicht undienlich zu seyn, seine Schmähworte selbst hieherzusetzen: „Die Mönche (verstehe jedoch die verewigten, „denn die heutige denken größtentheils selbst schon aufgeklärt, und der dumme Ueberrest davon, mit seinem „Anhang, bleibt in der jetzig gelährten Welt ohnehin „schon immerhin das, was er ist) die Mönche also, hatten, leider! schon von älterer Zeit her, sich in allen christlichen Staaten ihr eigenes Lehrsystem, so sie, von den „öffentlichen Lehrstühlen bedungen, in alle Welt divulgirten, vorzüglich zum Allein-Handel gemacht. Die „übrige Clerici sæculares darnach geäffet, tratten „mit dieser Schulkrame in die Welt, und in öffentliche,

 „und

„und weltliche Aemter: wurden da unter andern als „bischöfliche Official- und Consistorial-Räthe &c. an„gestellt, und verdebitirten ihre Waare vom nämlichen „Unwerth jederman um baar Geld. Sie richteten dar„nach selbst ihre eigene Bischöfe, deren göttliche Rechte sie „vielleicht hier und da um den ruhigen Genuß, der davon „zum geweyhten Lohne für sich ziehenden stillen Vorthei„le, Preiß gaben. Wenigstens ist so viel gewiß, daß „sie die bischöflichen jura nicht wahrten, wie sie sollten. „So war es einstens! Und heut zu Tage? - - Da „man hier und da mehr und weniger aufgeklärt denkt, „und handelt, mag die Praxis in so vielerley Diöcesen „zerschieden seyn.

„Es ist sich freylich nicht zu wundern, wenn da„mals diese allgemein angenommene Mönchslehren bey „solcher Verfassung in Folge der Zeit in allen Fächern „der Gelehrsamkeit (in was mischten nicht die Mönche „ihre ungewaschne Hände?) die tiefste Wurzeln schlu„gen, und als Unkraut den guten Saamen verdrungen. „Denn sie beschäftigten sich überhaupt, und insonder„heit (zur Bestättigung dessen lese man nur ihre, in „allen Händen befindliche Schulbücher) allenthalben „mit Emporhebung der Anmaßungen des Römischen „Hofes, und Supprimirung der Ordinariats-Gerecht„samen von jeder Gattung. Sie selbst, wie sichs „von ihnen ohnehin verstehet, machten vorwärts Bück„linge, waren aber rückwärts die versteckte, zügellose,

und

„und efronteste Feinde der Bischöfe, von deren Juris„diction sie nach und nach belohnungsweise noch vol„lends eximirt worden sind. Dadurch angefeuert, be„schnarchten sie nur um destomehr die bischöfliche Ge„rechtsame, und suchten selbige aus eitel falschen Grund„sätzen gänzlich zu unterdrücken, und zu eliminiren.

„Alles klagte nebenbey freylich über Unrecht, und „Niemand konnte ihm abhelfen; weil sich die, nach den „unterschobenen falschen Dekreten des bekannten „Betrügers Isidors, herrschende und gedrehte all„gemeine Denkungsart unmöglich ändern ließe. Unter „diesen Umständen wurden die wahren Quellen der gehei„ligten Episcopalsvorzüge mit zuviel gehäuften scolasti„schen Unsinn überzogen, als daß sich selbige in ihrem „eigenen Glanz noch präsentiren könnten. Niemand „ward auch eigentlich und mit Nachdruck darum besorgt: „denn Niemand kultivirte in Schulen eine reine Lehre „des Natur und Völkerrechtes: Niemand ein richtiges „Staats-System; Niemand besorgte sich um die ei„gentliche, unmittelbar von Christus eingesetzte Rechte „der apostolischen Ordnung in der Kirchen-Hierarchie, „und die davon stafelweiß abhangende Vorrechte des „heiligen Priesterthums: Niemand um die vaterländi„sche, und Reichsgesetze: Niemand um die ächte Kir„chen- und Profanhistorie ꝛc., woraus sich zu jeder „Zeit Licht erholen, und die Falschheit der Isidoriani„schen Grundsätze, als welche man erst im 16ten Sæ-

 culo

„culo, als den Ursprung so vieler, so erschröcklicher „Uebel, entdecket hat, erkennen ließe; sondern alles die„ses wurde geflissentlich unterdrückt, und vernachläßi„get: und alles versasse zusamm in der dickſten Fin„sterniß, welcher vorzüglich auch die bischöflichen Ge„rechtsame mit unterlagen; da indessen der päbstliche „Hof davon profitirte, und sich dieser und anderer frem„den Rechte zu seiner unendlichen Vergrößerung be„mächtigte. Und dieses ist nun so auch die Ereigniß „der damit befangenen unlautern Coadjutorie-Lehre. „Mit Lehrern aus der Zeit der Finsterniß, die hier und „da größtentheils nichts bessers wissen konnten, wäre „am Ende in diesem Stücke, als über eine geschehene „Sache, dermal in seiner Weise doch noch Nachsicht zu „tragen; aber nimmermehr ist es zu verzeihen, daß „noch heut zu Tage, da man auf allen Seiten so vieles „Licht voraus hat, die noch ans der alten Mönchs„Schule übrige, sogenannte Gelährte diese irrige, so „oft und vielmahl zur gänzlichen Ueberzeugung aufge„deckte, ganz abscheuliche Sätze foviren, auch sich so„weit vergessen können, daß sie für deren vermeintliche „Richtigkeit ihre eigne Ehre kompromittiren, und ande„re, die aufgeklärter denken, als sie, deswegen sogar öf„fentlich anfeinden, schriftlich verachten, prostituiren, „und auffordern wollen."

So schmähen, und nichts beweisen, kann unmöglich einem hochstiftischen Hofkanzler wohl anstehen. Er

mag

mag sich zwar dadurch bey gewissen Leuten rekommendirt haben; allein so eine Empfehlungsart wählen Männer nicht, die gründlich denken, und den Wohlstand nicht außer acht lassen.

Damit glaube ich nun alles, was zur ersten Frage gehörig ist, erschöpft, und zugleich auch die unzulässigsten Unwahrheiten, welche Herr Hofkanzler in die Welt hineingeschrieben, beantwortet zu haben.

(*) Ehe ich aber doch auf die zweyte Frage hinübergehe, muß ich noch erinnern, daß es mir unbegreiflich vorkomme, was Herr Hofkanzler pag. 6 geschrieben. Er sagt, daß ein Coadjutor in Ecclesia ob impedimentum tam temporale quam perpetuum, - temporalis uterque - - - zu betrachten sey? Wie ist dieses möglich? Ein wegen eines impedimenti perpetui aufgestellter Coadjutor ist nach seiner Eintheilung *perpetuus*, wie kann er demnach auch *temporalis* seyn, da nur der ob impedimentum temporale angeordnete Coadjutor *temporalis* ist; der perpetuus aber nicht ob impedimentnm *temporale*, sondern perpetuum dem Coadjuto zugegeben wird?

Zweyte Frage.

Ob bey mindern Prälaturen de jure Communi dem Pabst, oder den Bischöfen das Recht zustehe, Coadjutorn mit der Nachfolge zu geben?

§. 10.

§. 10.

Herr Hofkanzler ist der Meynung, daß die Bischöf de jure Coadjutores cum successione stellen mögen. §§ 8 & 9. Er citirt zwar keinen textum juris, sondern er behauptet es nach seiner Gewohnheit, ohne sich viel um die jura zu bekümmern. Die Authorn, als Gonzalez, und Pichler, die er für sich anführet, lehren das gerade Widerspiel § 8. not. (**) u. s. w. Hingegen das Stift äußerte sich in contrarium, daß de Coadjutoriis cum successione quoad beneficia inferiora in jure communi nichts zu finden sey.

Fagn. ad Cap. Nulla de Concess. Præb. n. 51. womit auch Thomasin in vet. & nov. discipl. Eccl. de benef. part. 2. lib. 2. cap. 59. n. 11. verstanden ist.

Würde man sie aber ad gratias exspectativas reduciren, so wären sie, wiewohl nicht unter dem Name, *Coadjutoriæ cum successione*, sondern deßwegen de jure verbothen, weil doch eine jede Coadjutoria cum successione eine gratia exspectativa ist: und dieses Verboth, sagt das Stift, betreffe auch die Bischöfe.

§. 11.

Das Stift allegirte zu dessen Beweis das Cap. 2 & 3 de Concess. Præb.

Das erste, welches ex generali Concilio Lateranensi entnommen ist, lautet so: „Nulla ecclesiastica mini-

„ministeria, seu etiam beneficia, vel ecclesiæ tri-
„buantur alicui, seu promittantur, antequam va-
„cent: ne quis desiderare mortem proximi videa-
„tur, in cujus locum, & beneficium se crediderit
„successurum. Cum enim ipsis etiam gentilium
„legibus inveniatur inhibitum, turpe est, & divi-
„ni plenum animadversione judicii, ut locum in
„ecclesia Dei futuræ successionis exspectatio
„habeat."

Daß hier die Rede von allen Collatoren sey, wenn sie auch schon Bischöfe sind, zeiget sich 1mo aus der Allgemeinheit des Verbothes 2do aus den folgenden Worten „Cum vero Præbendas ecclesiasticas, seu „quælibet officia in aliqua ecclesia vacare conti-„gerit, vel si etiam modo vacant, non diu ma-„neant in suspensione, sed infra sex menses perso-„nis, quæ digne ministrare valeant, conferantur. „Si autem NB. Episcopus ubi ad eum spectat, con-„ferre distulerit, per capitulum ordinetur &c.

Das nämliche Verboth ist auch im Cap. relatum ejusdem tit. zu ersehen.

Diesen kann noch beygesetzet werden Cap. 1. ejusdem tit. worin Gelasius im Jahre 495 zu den Römern folgender massen geschrieben hat: „Qui in vivo-„rum sacerdotum loco ponuntur, hoc ipso sunt ab „ecclesiastica Communione pellendi, quia se passi

sunt

„sunt NB. successores vivis sacerdotibus adhiberi.“

Endlich kömmt noch dazu, was Bonifacius VIII. lange vor dem Tridentinischen Kirchenrath lib. 6. in Germania recepto tit. cit. cap. detestanda 2. verordnet hat, indem er gar alle Promissiones beneficiorum ecclesiasticorum non vacantium verbothen, *per quas directe vel indirecte aperiri via valeat ad beneficia vacatura.*

Dieses Verboth trifft alle Collatoren, und Patronen, worunter auch die Bischöfe gehören: denn derley Promissiones sind an sich verbothen, sie geschehen, von wem sie immer wollen.

Aus diesen erhellet sofort, daß dasjenige, was Herr Hofkanzler pag. 44. gegen den dritten stiftischen Behelf, das ist, contra Cap. 2 & 3. de Concess. Præb. erinnert hat, von keiner Erheblichkeit sey, sondern dadurch vielmehr selbst eingestanden werde, daß **Niemand** die *ministeria ecclesiastica, & beneficia nondum vacantia* mit **neuen Ministern** besetzen solle. Daß aber diese Verordnungen dem Pabste die Hände nicht binden, es dann und wann wegen der Nothwendigkeit, oder dem Nutzen der Kirche thun zu können, hat das Stift ex cap. prohibuit 4, & cap. Constitutus 11 de Concess. Præb., item ex cap. licet 2. de Præb. in 6to erwiesen, woraus unwidersprechlich

folget,

folget, daß der Pabst in jure Communi, & Conciliis generalibus zu dispensiren berechtiget sey.

Conf. Fagn. part. 1. lib. 3. decret. Cap. nulla num. 82. 83. 84.

Dieses sey einsweilen auf die zweyte Frage genug. Von der päbstlichen Dispensationsgewalt wird weiter unten ein mehreres vorkommen.

Dritte Frage.

Was in Betreff derley Coadjutorn nach dem Trident. Kirchenrath Rechtens sey?

§. 12.

In Betreff des Tridentinischen Kirchenraths behauptete das Stift, daß zwar in selbem alle Coadjutoriæ cum jure successionis mit Ausnahme der Bischöfe, und regulirten Prälaten, wenn sie eines Coadjutors bedürftig sind, verbothen, dem Pabst aber gleichwohl auch in aliis Prælaturis minoribus aus dringenden Ursachen per expressam reservationem autoritatis Sedis Apostolicæ erlaubt sey.

Herr Hofkanzler hat zwar in seiner so genannten informirenden Final-aufklärung geradezu behauptet, daß das Tridentinum dem Pabste die Bestellung der immerwährenden Coadjutorn, in quibuscunque beneficiis eingeräumet, und dadurch die Concordaten verletzet

habe, auch deßwegen in den kaiserlichen Wahlkapitulationen und Westphälischen Friede denen durch ersagten Kirchenrath eingeführt seyn sollenden Mißbräuchen gesteuert worden sey: Allein nachdem er von dem Stifte dießfalls zu rechte gewiesen worden ist, sagt er nun das Gegenspiel, und vermeynet aber zugleich, der Pabst könne es juxta Tridentinum nicht thun.

§. 13.

Dieses beweiset er pag. 20 ex cap. 7. sess. 25. de Reform., wo es heißt: „In Coadjutoriis quoque „cum futura successione ut *nemini* in quibuscun„que beneficiis ecclesiasticis *permittantur*, mithin „auch dem Pabste nicht." Hierauf fängt Herr Hofkanzler gewaltig zu lärmen an, und sagt: „Es sey doch „sonderbar, daß der römische Hof eben damit seine „längst intendirte Absicht sehr künstlich erst vollends „ausgeführt, und sich selbige ohne Unterschied mit gänz„lichen Ausschluß aller Erz- und Bischöfe als ein vor„geblich-sonderbares Recht beygelegt habe. Dieses schreibt gedachter Herr Author den Kniffen der Klassiker und Curialisten zu; ist aber oben zurecht gewiesen worden §. 8 & 9.

Uebrigens wer das angeführte Cap. 7. liest, und verstehet, der muß wie mit Händen greifen, daß in diesem Cap. für den Pabst wider die Bischöfe nichts verordnet worden ist. -- Das Stift selbst bekennet es, und muß es Jederman einsehen, daß im gedachten Capitu-

pitulo besonders verfüget worden, daß von dem Pabste derley Coadjutorien mit der Nachfolge in quibuscunque beneficiis, exceptis Ecclesiis Cathedralibus, & monasteriis Niemanden gestattet werden sollen. Ich beruffe mich dießfalls auf den Fagnanus, den der gelehrte Thomasin *Virum consultissimum*, *& experientissimum rerum Curiæ romanæ* heißet, und der gar nicht verdächtig seyn kann, wenn er wider den Pabst schreibt; er sagt loc. cit. n. 70: „Et in hac regula „dubitandum non est, quin (in dispositione Con„cilii Trident.) præcipue includatur S. Pontifex, „quia, cum facultas concedendi Coadjutorias „cum futura successione ante Concilium Episco„pis minime competeret - - - utique frustra Con„cilium statuisset, ut id eis non permitteretur in „futurum per illam dictionem *posthac*, per quam „jus novum statuitur: ergo necesse est, ut mens „Concilii fuerit, ut de cætero non permitterentur „huiusmodi Coadjutoriæ a S. Pontifice, cui *soli* „prius erant permissæ ob suæ potestatis plenitu„dinem &c.

§. 14.

So richtig es aber ist, daß in gedachtem Cap. 7. verordnet worden, daß der Pabst derley Coadjutorien nicht ertheilen solle, so ungezweifelt ist es auch, daß ihm die Gewalt hierin dann und wann zu dispensiren dadurch nicht benommen, und im Cap. 21 ausdrücklich vorbehalten worden sey.

Dagegen fängt Herr Hofkanzler Seite 36 gewaltig zu stürmen an. „Welch ein Unsinn --, sagt er, welch „ärgerliche klassische Gaukeleyen! Das Concilium „Trident. soll den nämlichen Gegenstand zugleich ge„biethen und verbiethen? Soll die Ausschließung des „römischen Hofes für recht und unrecht erkennen, soll „theoretisch-pragmatisch abrogieren, dann theoretisch„und praktisch das Gegentheil ausüben, soll Verträge „mit Nationen gutheißen, und sie gleich wieder ab„schaffen, soll sich zum Aufbauen öffentlich zeigen, und „das nämliche im Verborgenen wieder niederreißen ꝛc. „Der Verfasser läßt hier jeden vernünftigen Leser, und „selbst das hocherleuchtete Publicum urtheilen, was „dabey für gut befunden wird; er selbst kann sich dar„ein nicht fassen. Soll deme aber also seyn, wie sol„ches (stante Concilii Trident. ordinatione, quam„vis contraria) die Theoria in scholis, & Praxis „in foro doch wirklich bestättiget: so entwickelt sich aus „allen diesen zum voraus das oben § 5 angeführte nur gar „zu offenbar, daß sich nämlich der römische Hof die „Bestell- und Bestättigung der Coadjutorien mit „Ausschluß aller Erz- und Bischöfe endlich doch zuzule„gen, und durch Mitwirkung deren nach dem römi„mischen Interesse gestimmten klassischen Schriftstellern „allgemein zu verbreiten, und geltend zu machen ge„wußt." Allein wozu dieß Lärmen? Wozu diese ohne allem Beweise hingeworfene Worte? Es ist doch au-ßer allem Zweifel, daß der Pabst in Decretis Conci-

liorum

liorum generalium ex justis causis dispensiren könne; wie ihm auch, und zwar ganz allein diese Gewalt im Tridentino sess. 25. Cap. 21. cit. deutlich vorbehalten worden ist: und diese Lehre kömmt in Wahrheit nicht etwa von skolastischen, oder gar römischen Intriquen her, sondern sie ist die Lehre der Kirche zu allen Zeiten gewesen. Herr Hofkanzler beliebe nur den Thomasin de Dispens. part. 2. lib. 3. cap. 26. 27. 28. zu lesen, und er wird von dieser Wahrheit überzeuget werden. Die Sache ist auch an sich ganz natürlich; denn es muß dann und wann charitate, & ecclesiarum necessitate vel utilitate urgente der rigor Canonum gelindert werden, ohne daß dadurch die Canones selbst für andere Fälle aufhören. Diese Sprache führen alle Theologen, auch die französischen.

Der gelehrte Colet lehret in Tract. de leg. cap. 6. concluf. 1. de dispens.: „Ex his sequitur, R. P. dispensare posse in omnibus, quæ juris sunt merecanonici, in legibus suorum prædecessorum, NB. in decretis Conciliorum etiam generalium, imo etiam in legibus, quas Apostoli humana autoritate condiderunt. Et vero si id non posset Papa, neque id alii poterunt Episcopi, adeoque recurrendum erit ad Concilium universale, ut obtineatur dispensatio, quam sine mora aliquando concedi necesse est; idem adstruit ecclesiæ praxis, secundum quam sæpius dispensatum est cum

Neophitis, & bigamis, quos tamen ab Episcopatu arcet S. Paulus &c.

Diese Gewalt des Pabstes, welche die Päbste von jeher behauptet, und die in der Kirche nie mißkannt worden ist, haben die Bischöfe, ohne von den römischen Curialisten dazu verleitet zu seyn, dem heiligen Stuhle deutlich vorbehalten, und zwar anfänglich in sess. 7. in princip. durch die Worte: *Salva semper in omnibus Sedis Apostolicæ autoritate*; hernach aber sess. ult. cap. 21. durch die offenbare Erklärung: Ut in his salva semper autoritas Sedis Apostolicæ NB. et sit, & esse intelligatur. Und dieß ist auch eine Sache, die noch heut zu Tage in Deutschland ohne Widerspruch praktizirt wird; wie dieses sogleich einige Beyspiele ins Licht setzen sollen.

§. 15.

1) In cit. sess. 25. cap. 7. heißt es, daß ein Coadjutor perpetuus seu cum successione alle jene Eigenschaften haben soll, welche bey den Bischöfen und Prälaten de jure erfoderlich sind: et qualitates omnes in illo concurrere certum sit, quæ a jure, & decretis hujus sanctæ Synodi in Episcopis, & Prælatis requiruntur; alias concessiones super his factæ subreptitiæ esse censeantur. Wie oft werden nun aber junge Prinzen als bischöfliche Coadjutorn mit der Nachfolge ohne die vorgeschriebenen Eigenschaften

auf=

aufgestellet? Sie haben weder das erfoderliche Alter, noch eine höhere Weihe; es mangelt ihnen zur Zeit der erhaltenen Coadjutorie so an allen Eigenschaften, daß sie selbe manchmal noch nicht bey dem Tode des Coadjuti besitzen, und ihnen deßwegen Administratoren an die Seite gesetzet werden müßen. Ja sie werden gemeiniglich nicht zur Aushilfe, sondern lediglich zur Nachfolge als Coadjutorn gewählt. Will wohl Herr Hofkanzler diese so häufige Praxis verwerfen? Will er so bestellte Coadjutorien als ungiltig erklären? - - - Der Pabst kann also ex praxi Germaniæ in Tridentino dispensiren, wenn schon die Verordnung ihn selbst betrifft.

2) In Cap. 2. seſſ. 7. de Reform. heißt es: Nemo quacunque etiam dignitate, gradu, aut præeminentia præfulgens plures Metropolitanas, seu Cathedrales ecclesias in titulum, sive commendam, aut alio quovis nomine contra S. S. Canonum instituta recipere, & simul retinere præsumat. Und doch thun es große Prinzen, und andere mit päbstlicher Dispensation. - - Oder will wohl Herr Hofkanzler diese Praxis, welche das deutsche Reich zuläßt, tadeln? Getrauet er sich je zu sagen, selbe wäre ein Kunstgriff der intereßirten römischen Curialisten, der Mönche und klassischer Pedanten?

 3). Cap.

3) Cap. 5. seff. 24. de reform. matrim. heißt es: in contrahendis matrimoniis, vel nulla omnino detur dispensatio, vel raro, idque ex causa & gratis concedatur. NB. in secundo gradu nunquam dispensetur NB. nisi inter magnos Principes, & NB. ob publicam causam. Nun wird aber vom Pabste charitate vel necessitate urgente auch mit andern im zweyten Grad dispensirt. Wie? Sind etwa diese Dispensationen, und die hierauf geschlossenen Ehen ungiltig? Würde wohl die Kirche an allen Orten derley Mißbräuche dulden können? Und doch ist diese Verordnung *nunquam dispensetur* auf den Pabst gemeinet.

4) Hieher gehört auch das Cap. 7. seff. 14. de reform. Was sagen nun Sie dazu, Herr Hofkanzler? Müßen Sie nicht eingestehen, die reservatio authoritatis pontificiæ sey nicht umsonst? Sie ist aber auch nicht widersprechend, wie Sie dafür halten. Den Beweis davon haben Sie 1) in den angeführten Beyspielen, welche Tridentinische Verordnungen voraussetzen, die nicht die Bischöfe, sondern den Pabst betreffen, und wodurch sohin in seiner Maaße die päbstliche Gewalt hat eingeschränket werden sollen. 2) Aus dem, weil der Pabst die Gewalt auch von allgemeinen Kirchenverordnungen dann und wann aus erheblichen und dringenden Ursachen abzugehen, mithin in selben zu dispensiren von jeher ausgeübet hat, in welchem Verstand

der-

derselbe, wie Thomasin lehret (unten § 23.) gewisser massen supra canones ist. Es gehet daher die Meynung der allgemeinen Kirchenversammlungen nie dahin, dem Pabst seine Gewalt, in Kirchengesetzen zu dispensiren, völlig zu benehmen; sondern ihre Verordnungen, wenn sie auch schon den Pabst betreffen, haben immer diesen Sinn, daß jedoch Sr. päbstl. Heiligkeit unbenommen bleibe, dann und wann cogente charitate, vel urgente necessitate davon abzugehen, und darin zu dispensiren. Und dieses hat der Trid. Kirchenrath sess. 25 Cap. 21. de reform. deutlich erkläret, indem er ausdrücklich sagt: Postremo S. Synodus *omnia et singula* sub *quibuscunque clausulis & verbis*, quæ de morum reformatione, atque ecclesiastica disciplina in hoc sacro Concilio statuta sunt, declarat, ita decreta fuisse, ut in his salva semper authoritas Sedis Apostolica et sit, & esse intelligatur. Unter die alle und jede, mit was immer für Klauseln und Worten abgefaßte Dekreten des Trid. Kirchenraths gehört die Verordnung des 7ten Cap. sess. 25. de reform. „*In Coadjutoriis quoque cum futura successione idem posthac observetur, ut nemini in quibuscunque beneficiis ecclesiasticis permittantur*, gewiß eben so wohl als eine jede andere, z. B. Cap. 5. sess. 24. de reform. matr. *in secundo gradu nunquam dispensetur, nisi inter magnos Principes, & ob publicam causam* Es muß folglich auch unter dieser Verordnung de Coadjutoriis cum successione

Coadjutoria temporalis in inferioribus Prælatis dari possit ab Ordinario, ad quem spectat institutio, vel cessionis admissio, - - tamen Coadjutoriam perpetuam etiam in beneficiis inferioribus dat solus Papa, qui potest solus contra Canones dispensare. - - Num. 84. 85 & 86 sagt er ferners: Cæterum constanter affirmo, posse Pontificem maximum ex speciali indulgentia, & dispensatione, ut prædixi, legis vinculum relaxare, & has gratias concedere, ut clare probatur ex juribus proxime citatis. - - nec quisquam auderet hoc in dubium revocare propter plenitudinem potestatis Papæ in beneficialibus. - - Quod adeo verum est, ut non solum Coadjutoria cum futura successione, sed etiam simplex exspectativa, quæ procul dubio est contra Conc. Trident. pag. 19. Sess. 24. - - sustineatur, licet Trident. Concilio derogatum non fuerit, quia illi nec solet, nec oportet specialiter derogare, propter expressam præservationem authoritatis Apostolicæ Sedis, quæ habetur in cap. ult. sess. 25. de reform.

Uebrigens versteht sich von selbst, daß die Dispensation in Concilio Trid. ohne Präjudiz der Collatorn, Kapiteln und Patronen geschehen müße. Hiernächst kömmt noch zu wissen, daß derley Dispensationen *in beneficiis quibuscunque* nicht ohne dringenden Ursachen, nicht einem jeden zu Gefallen, auch nicht gar zu oft ertheilet werden sollen. So z. B. wenn der Pabst einen

einen jeden 14 oder 16 jährigen jungen Herrn præmissis quidem præmittendis, zu einem bischöflichen Coadjutor machen wollte, so würde es ohne Zweifel wider den Sinn des Trid. Kirchenraths seyn, und der Pabst würde fehlen; hoc enim non esset dispensare, sed dissipare; und so von andern dergleichen Dispensationen zu reden.

§. 17.

Um aber das Concilium Trid. sess. ult. Cap. 21. völlig zu entkräften, sagt Herr Hofkanzler pag. 39 & 40: „Daß die den Concordatis schon an sich selbst „widersprechende Decreta Concilii Trid. circa disci„plinaria) zumalen dessen ganz einseitige letztere jüngere „Decreta neben den ersten weit ältern und gemein„schäftlich verbindlichen Pactis publicis unmöglich be„stehen können) vom gesammten Reich bis auf den heu„tigen Tag noch niemal recipirt worden seyen; am aller„wenigsten aber jene werden recipirt werden, wodurch die „deutsche Kirchenfreyheit nur mißbraucht, und überwor„fen werden wolle." Heißt dieß nicht in den Tag hineinschreiben, und alles untereinanderwerfen? Ich gebe zu, daß die Decreta Concilii Trid., welche wider die schon vorher errichteten Concordaten laufen, nicht anzunehmen wären; es ist aber die Frage, ob das Cap. 21. sess. ult. wider die Concordaten, oder andere rechtmäßig hergebrachte jura läuft? Dieß soll Herr Hofkanzler beweisen, welches er nimmermehr wird thun können, wie

sich an seinem Orte zeigen soll. Ich habe auch schon oben entgegengesetzte Beyspiele gegeben, und gezeigt, daß der Pabst in Deutschland ganz wohl seine in gesagtem Cap. 21. ihm vorbehaltene Authorität brauchen möge. Ich bin hiernächst gar nicht wider das, was Herr Professor Dürr anführt: Doch muß ich erinnern, daß das Concilium Trid. in der Salzburger Provinzialversammlung quoad omnia & singula condita, & definita, constitutione secunda recipirt worden sey; hier ist sie:

Constitutio II.

Licet in præcedenti Synodo Salisburgensi Anno 1549 sub Archiepiscopo & Principe Domino Ernesto fel. rec. celebrata Conc. Trident. tunc Pauli III. Pont. Max. authoritate incepti actis, decretisque omnibus non tantum eo tempore jam editis, verum etiam in posterum edendis, atque sanciendis se parituros, eaque omnia servaturos, ut obedientiæ decet filios, omnes, qui eidem provinciali Synodo interfuerunt Patres, totius Provinciæ nomine polliciti fuerint, nihilominus ad majorem nostrum in ipsius universalis Conc. Trid. Canones & Decreta ostendendum animum, præsertim ut ipsius SS. Concilii, & Summ. Pont. Pii IV. (fel. rec.) mandato tanquam filii obedientissimi pareamus, omnia & singula ab eodem Concilio condita, & definita optimo animo

mo palam recipimus, atque amplectimur, & omnibus nostris subditis tam Clericis quam Laicis ea observanda exhibere promittimus, & ut ab ipsis executioni mandentur, pro viribus, & quoad ejus fieri poterit, curabimus. Quod si aliqua difficultas hac in re exorta fuerit, Reverendiss. Metropolitanus consulatur. Quia autem ipsa œcumenica Trid. Synodus præcipit, quod si in recipiendis decretis aliquæ difficultates oriantur, de his referatur ad Sanctissimum D. N., ut provinciarum necessitatibus pro Dei Gloria, & Ecclesiæ tranquillitati consulat; Nos in his, quæ ad reformationem pertinent, nonnulla vel addendo, vel explicando, ad Provinciæ nostræ captum & necessitatem accommodavimus, quæ omnia & singula Sanctæ Sedi Apostolicæ, & ipsi Sanctissimo D. N. vel corrigenda, vel approbanda subjicientes rogamus Sanctitatem Suam, ut, matura habita deliberatione, Provinciæ nostræ, prout Sanctitati Suæ melius visum fuerit, consulere dignetur.

Freising gehört aber unter die Salzburgerprovinz, gleichwie die Provinzialversammlung selbst von dem damaligen Bischof Ernesto &c. unterschrieben worden ist.

Nur will man hier noch beyrücken 1) daß Herr Professor Neller, der mir schon lange bekannt war, in Dissert. de Statu resignat. in favor. apud Germ.

§ 43.

§ 43. not. 2. sich gar nicht dawider aufhalte, daß der Pabst vi Conc. Trid. sess. ult. Cap. 21. Coadjutorias perpetuas etiam in beneficiis inferioribus aufstelle: ja Herr Neller erkennet es selbst, daß es in Deutschland noch wirklich so prakticirt werde, wie weiter unten § 34. vorkommen wird. 2) Daß Van-Espen dieses påbstliche Reservat anerkenne, in jure eccles. univers. part. 2. tit. 27. Cap. 2. n. 11. de resignat, & permutat. beneficiorum. In diesem loc. citat. redet er de resignationibus in favorem, wodurch der Beneficiat einen Nachfolger im Beneficio haben will; und daß dieses sola authoritate pontificia geschehen könne, lehret er, komme nicht von der Simonie, sondern daher, weil Niemand anderer als der Pabst in SS. Canonibus vetantibus, ne quisquam sui officii quærat, aut eligat successorem - - dispensiren kann. Itaque, sagt er, nulla hic, non magis, quam in permutatione beneficiorum purgatione Simoniæ opus videtur, sed sola dispensatione, qua permittatur, ut quis sibi successorem nominet, quæ dispensatio sensim, ut multæ aliæ, Pontifici reservari potuit, sicut eam hodie illi reservatam scimus.

Van-Espen lehret also, daß die Bewilligung eines Nachfolgers im Beneficio ein ausschließiges påbstliches Reservat sey; woraus folgt, daß der Pabst allein Coadjutores cum futura successione in beneficiis

bewil-

bewilligen könne. Mit diesem Satz sind alle Kanonisten verstanden, oder zeige mir Herr Hofkanzler einige ansehnliche Gegner; es muß also dabey sein Verbleiben haben, wenn nicht ein anders ex singulari jure & titulo dargethan werden kann. Uebrigens wenn Herr Hofkanzler Communem Classicorum verachtet, und meynet, es habe einer den andern nur ausgeschrieben: so irret er sich sehr; denn Communis Canonistarum zeiget an, daß sie die Sache theoretisch und praktisch so gefunden, daß sie nicht anders haben lehren können, sondern alle gleich haben denken und schreiben (nicht ausschreiben) müssen.

Ich glaube nun alles beygebracht und beantwortet zu haben, was ad jus Commune & Trid. in dieser Sache gehörig ist. Da aber Herr Hofkanzler a pag. 27 bis 65 alles untereinander wirft, und Dinge vorbringt, die gar ohne allem Zusammenhang sind, durch die er sich aber dennoch sehr breit machen will: so muß ich noch ein und das andere, so einen Bezug auf die päbstliche und bischöfliche Gerechtsamen und Authorität hat, auseinander setzen; gleichwie ich auch dasjenige, was er von den stiftischen Rechtsbehelfen vorgebracht hat, berühren will, ohne daß ich dabey auf seine angewöhnte Schmähsucht mehr Rücksicht nehmen werde.

§. 18.

Pag. 29 hat Herr Hofkanzler kein Bedenken, die Mönche „versteckte, zügellose, und die effronteste Feinde

„der

„der Bischöfe zu nennen, welche sich überhaupt und in„sonderheit allenthalben mit Emporhebung der Anmaß„sungen des römischen Hofes, und Supprimirung der „Ordinariatsgerechtsamen von jeder Gattung beschäftig„ten. Niemand besorgte sich, heißt es weiter, um die „eigentliche unmittelbare von Christus eingesetzte Rech„te der apostolischen Ordnung in der Kirchen: Hierar„chie, und davon staffelweis abhangende Vorrechte des „heiligen Priesterthums."

Was soll hieraus folgen? Glaublich, daß der Pabst den Bischöfen nach dem göttlichen Rechte in ihren Bißthümern nichts einreden, und ihre Gerichtsbarkeit nicht einschränken möge? Und daher, sagt Herr Hofkanzler pag. 113. „kraft welcher (göttlichen) „Institution die Bischöfe sammt und sonders plenitu„dinem potestatis quisque in sua Diœcesi als das „Erbrecht J. Ch. von den heiligen Aposteln, als ihren „Antecessorn selbst singulari ac pleno jure auf sich „gebracht haben, so daß eben die von dem römischen „Hofe nach den Isidorianischen falschen Grundsätzen, „als der Urquelle alles Uebels riechende und nachhin affek„tirte Behauptung: Quod Episcopi a Papa vocati „sint in partem sollicitudinis, non potestatis, so „fort jene auch in ihren Diöcesen gleichsam nur Vica„rii delegati, oder sogenannte Officiales des Pabstes „wären, - - der bischöflichen Authorität nach göttlich„und weltlichen Rechten nicht den mindesten Ab„bruch thun kann."

Was

Was soll, ich wiederhole es, aus diesen allen folgen? In Wahrheit, Herr Hofkanzler verräth hier, daß er in kirchlichen Dingen nicht allzusehr bewandert sey. — Es ist zwar meines Erachtens wahr, was die französische Kirche und viele andere Gottesgelehrte lehren, daß die Jurisdiktion der Bischöfe von Christo unmittelbar herkomme; doch aber auch dem Pabste untergeordnet, und so beschaffen sey, daß derselben Ausübung ohne Verletzung des göttlichen Rechts eingeschränkt werden möge. - - Um den Herrn Hofkanzler dießfalls zu überzeugen, bezieht man sich auf zwey Beyspiele.

1) Es ist gar keinem Zweifel unterworfen, daß nach dem göttlichen Rechte jeder Bischof in seinem Kirchsprengel Abläße ertheilen möge; und daß diese Gewalt in den ältern Zeiten in der Ausübung größer gewesen, als sie heut zu Tage ist. Olim, sagt Tournelius, in præl. Theol. Contract. art. 5. ad Quæst, 2. de Indulg. amplior erat illa potestas, ut patet ex S. Cypriano, postea restricta fuit, ad annum pro dedicatione Ecclesiæ, & ad dies 40 pro aliis temporibus. Diese Restriktion ist in Conc. Lateran. IV. Can. 62. wegen den großen Mißbräuchen der Bischöfe geschehen, wie weiters bey Habert und Colet de Indulg. zu ersehen ist.

2) Es ist gar kein Zweifel, daß die Bischöfe nach dem göttlichen Rechte ihre Untergebene von allen Sünden lossprechen können; und doch ist auch richtig, daß der Pabst für die ganze Kirche sich gewisse Sünden vorbehalten, und sofort die Gewalt der Bischöfe in Hinsicht auf die Nachlassung der Sünden einschränken könne. Concil. Trid. sess. 14. Cap. 7. Wenn Herr Hofkanzler von der päbstlichen Gewalt zureichend belehret seyn will, so darf er nur den Thomasin part. 1. lib. 1. cap. 6. nachlesen: es werden an diesem loc. cit. aus den falschen Decretalen keine Beweise genommen, und man hat auch Stiftsseits nie gesagt, daß die Bischöfe nur Vicarii Papæ seyen. Die Universalgewalt des Pabstes über alle Kirchen und Christglaubige ward kaum, oder gar nicht angestritten; nur de usu, vel abusu war zu Zeiten die Rede. Ea ergo fuit causa, sagt Thomasin. loc. cit. n. 17, quam ob rem Episcopi vix ac ne vix quidem litem moverint romanis Antistibus; sed Ecclesiarum puriori disciplinæ quid expeditius esset, ubi se potestas explicaret, id vero in controversiam aliquoties veniebat. Sodann bringt er num. 18. die Lehre des großen Gerson de autoritate pontificis vor. Ich wünschte, daß sie Herr Hofkanzler nachlesen möchte, um in Stand gesetzt zu werden, von der päbstl. Authorität sich einen höhern Begriff machen zu können. Es schließt Gerson (dieses mag sich Herr Hofkanzler über alle seine Schmähungen, insonderheit was er pag. 112. 113.

nie-

niedergeschrieben hat, wohl merken) Nullam aliam politiam instituit Christus immutabiliter monarchicam, & quodammodo regalem, nisi Ecclesiam, & oppositum sentientes de Ecclesia, quod fas est, plures esse Papas, aut quod quilibet Episcopus est in sua Diœcesi Papa, vel pastor supremus, æqualis Papæ romano, errant in fide, & unitate Ecclesiæ contra illum articulum, *& in unam sanctam* &c. Uebrigens sind die von den Deutschen und Franzosen mit dem heiligem Stuhle geschlossene Konkordaten, dann die von den Bischöfen alle 5 Jahre von Rom zu erholende Fakultäten die überzeugendsten Beweise, daß die bischöfliche Gewalt in ihren Kirchsprengeln eingeschränkt werden könne: Doch ist man hier mit dem verstanden, was Gerson loc. & num. cit. weiters lehret: Si Pontifex Episcopos concluderet in eas angustias, ut suis *juribus essentialibus* eos orbaret, sive largiendis exemtionibus, sive reservandis sibi tum absolutionibus criminum, tum collationibus beneficiorum, idque si *passim*, *communiter*, absque majori utilitate Ecclesiæ fieret, tum vero posse eos opem, & tuitionem implorare, non tantum Papæ ipsius, aut Concilii, quod est convenientissimum medium, sed etiam Principum temporalium.

Sehen Sie Herr Hofkanzler! so bescheiden schreibt der große Gerson. Weder lästert noch verläumdet er den heiligen Stuhl, oder die Kurialisten.

§. 19.

Pag. 35. sagt Herr Hofkanzler, des Stifts zweyter Behelf sey der Cardinal de Lucca -- Daß aber dem nicht also sey, folglich Herr Author das Unglück gehabt habe, das Stift nicht wohl zu verstehen, veroffenbaret sich ex Actis. Die Sache selbst verhält sich so. Herr Hofkanzler berief sich in seiner informirenden Aufklärung der Irrthümer des Stifts auf die Concordata Germaniæ und die käiserliche Wahlkapitulation, vermög welcher alle Gratiæ exspectativæ verbothen sind. Das Stift ließ das zu, wann es zum Präjudiz der Kapiteln, Kollatorn und Patronen geschieht; setzte aber bey, daß dieses die Römer nachzugeben scheinen. Nun diese Nachgiebigkeit zu belegen, nicht aber den Satz: Daß der Pabst Coadjutores cum successione bey den deutschen Stiftern cum sensu Capitulorum &c. aufstellen könne, zu beweisen, allegirte das Stift den Kardinal De Lucca: Die Worte des Kardinals selbst sind folgende: Hinc propterea in illis partibus, in quibus Ecclesiæ sunt ad electionem Capituli quamvis pro Coadjutoria (de perpetua sermo est) non intret jus electionis, cum totum pendeat a gratia & voluntate Papæ, ex aliqua causa concedendi

Coadju-

Coadjutorem, non solum Prælato petente, sed etiam quandoque invito; attamen prudenter ad occurrendum aliquibus inconvenientibus, id agere non solet sine Capituli consensu, qui præstari solet per quamdam formam, seu speciem electionis &c.

Hieraus kann man aber doch den Schluß machen, daß der Pabst dadurch nicht wider die Konkordaten handle, weil nämlich diese Provisionsart in selben nicht aufgehoben, und eben deßwegen dem Pabste stillschweigend vorbehalten worden ist. Ein überzeugendes Beyspiel davon haben wir immer in den Coadjutorn der Bischöfe: es ist weder in den Konkordaten, noch in der kaiserlichen Wahlkapitulation dem Pabst das Jus dandi Coadjutores Episcoporum cum successione wörtlich vorbehalten; und doch thut es der Pabst, weil es ihm nicht verbothen worden ist, und nach den kirchlichen Gesetzen geschehen kann. Es beklagt sich auch Niemand aus dem Grunde dagegen, weil diese Provision nicht unter jene wörtlich gehöre, welche dem Pabst vorbehalten worden, sondern man ist damit zufrieden, daß sie nicht ohne Einwilligung und Wahl der Kapiteln geschehe, wodurch die Konkordaten salvirt bleiben. So raisonnire ich a pari: Nach den kirchlichen Gesetzen kann der Pabst auch in aliis dignitatibus, Prælaturis &c. *dispensative* Coadjutorn setzen, vi Conc. Trid. sess. ult. cap. 21; und wenn es mit Einwilligung der Ka-

pieln, Patronen, und ohne Präjudiz eines jeden andern geschieht, so ist es eben auch nicht wider die Konkordaten, oder die kaiserliche Wahlkapitulation. Ein anders wäre es aber, wenn es der Pabst ohne Einwilligung oder Wahl der Kapiteln ꝛc. thun wollte.

§. 20.

Pag. 45. hält sich Herr Hofkanzler wider das Cap. licet 2. de Præb. & Dignit. in 6. aus dieser Ursache auf, weil die præmissa dieses Kapitels schon dahin lauten, als ob die Päbste über alle geistliche Würden, Präbenden ꝛc. frey zu disponiren Macht und Gewalt hätten; allein dieß ist eine Sache, wegen welcher sich die Bischöfe mit dem heiligen Stuhle in keinen Streit verwickelt haben, wie schon oben §. 18. aus dem Thomasin erinnert worden ist. Das nämliche lehret Magnif. Barthel Dissert. General. de Concordat. Germ. Sect. 1. proem. Cap. 1. §. 2. Non ergo, sagt er, Summæ Sedis juri, & potestati obluctandum sibi existimarunt Episcopi zeli non illaudativi, & ardore abrepti, sed de NB. potestatis hujus usu ad sanctitatis, canonumque normam, & Ecclesiæ salutem dirigendo certandum. Confer etiam, quæ habet Cap. 3. sect. 2. §. 3. 4. &c. Ja in Dissert. prælim. sect. 6. §. 12. bekennet Herr Doktor Barthel ganz freymüthig, daß sich der Pabst Reservationen machen möge. So redet Barthel! Und in der That kann

uns

uns Deutschen eben nicht viel daran gelegen seyn, wenn sich der Pabst ein Jus universale conferendi omnia beneficia zueignen sollte: falls er nur nicht mehr in Ausübung bringt, als die Konkordaten und das rechtliche Herkommen erlauben. Dieses ist auch die Meynung der Franzosen. Thomasin, part. 2. lib. 1. cap. 47. §. 8. nachdem er, was in Frankreich de jure præventionis Pontificis Rechtens sey, erinnert hat, sagt er: ea sunt gallorum jurisconsultorum placita, quæ prompsisse juvat, ut liquido constet, quantum revereatur & colat Ecclesia Gallicana *universalem* jurisdictionem Sedis Apostolicæ in Collatione beneficiorum accommodata ad Concordata, & ad receptas consuetudines. Diese Sprache der Franzosen lautet freylich anderst, als die schmähsüchtige des Herrn Hofkanzlers. Confer etiam quæ supra dicta sunt ex Gersonio §18.

§. 21.

A pag. 54 bis 63 giebt sich Herr Hofkanzler die vergebliche Mühe darzuthun, daß der Pabst den Konzilien unterworfen sey; woraus er vermuthlich folgern will, daß die Päbste in Decretis Conciliorum generalium nicht dispensiren können. Den Vordersatz will er aus dem Kostanzer- und Baslerkoncilien beweisen. Allein ich antworte ihm, daß, gleichwie diese Frage nicht hieher gehörig ist, also auch selbe in der Kirche

noch wirklich nicht decidirt worden sey; einsweilen will ich ihn nur auf den Emmanuel Gonzalez Lib. 1. decret. Tit. 6. ad Capit. 4. de Elect. & Elect. potest. n. 15. verwiesen haben, wo er zu Genüge ersehen mag, was dieser vortreffliche Author mit andern ad Concil. Constant. & Basil. antwortet. Ich nehme mich aber um diese, wie schon gesagt, nicht hieher gehörige Frage nicht an, sondern erinnere noch weiter, daß zwar in Concil. Trid. de Autoritate Pontificis zwischen den französischen Bischöfen, an deren Spitze Cardinalis Lotharingus stund, und den römischen Legaten Streit entstanden ist, und als diese Sache an Pius IV kam, von selbem rescribirt worden sey: satis futurum Pontifici, si nec de sua, nec de Episcoporum potestate quidquam exprimeretur, illis tantum editis definitionibus, in quas Patres unanimi consensu conspirarent. Tournel. in Prælect. Theol. Contract. in appendice de Conc. Trid.; und dabey hatte es sein Verbleiben. Es müßen also auch die französischen Bischöfe in Conc. Trid. weil sie diese Frage nicht weiters betrieben haben, der Meynung gewesen seyn, daß de Autoritate Pontificis supra vel infra Concilia generalia noch nichts decidirt sey; denn sonst hätten sie nicht acquiesciren können.

§. 22.

Ich habe aber schon gesagt, daß diese Sache nicht hieher gehöre: denn obschon in Conc. Trid. die Frage

de Superioritate Pontificis supra vel infra Concilia generalia unentschieden geblieben, so ist doch die päbstliche Authorität über die Disciplinar-Dekrete des Conc. Trid. ausdrücklich seff. ult. Cap. 21. den Päbsten vorbehalten worden. Ich habe auch schon oben aus dem Colet einem Doctor und Socius sorbonnicus, der die päbstliche Superiorität über die Concilien nicht zuläßt, erwiesen, daß der Pabst aber gleichwohl in den Verordnungen der allgemeinen Kirchenversammlungen dispensiren könne. Ich habe ferners gezeigt, daß diese Gewalt von den Päbsten von jeher behauptet, und von der Kirche denselben nicht widersprochen worden sey.

§. 23.

Wenn aber Herr Hofkanzler meynen sollte, aus diesen dürfte eben folgen, quod Papa sit supra Concilia, so muß ich ihm erwiedern, daß er sich hierin gar sehr irre. Um ihn zurechte zu bringen, berufe ich mich nebst den schon gesagten, auf den Thomasin part. 2. lib. 3. Cap. 28. § 11, wo er sagt: Nostri hujus instituti non est, eas attingere quæstiones, quæ ad Constantiense, & Basileense Concilia, ad Conciliorum, Pontificumque potestatem pertinent, siquid in his quandoque certaminis exoriatur. Omnibus horum temporum Conciliis, ut reor, et Pontificibus conveniebat, posse de Conciliorum statutis Pontifices dispensare, cum ex usu erat Ecclesiæ &c.

Hieher gehört auch, was Thomasin loc. cit. § 5 lehrt: Sed illud tum in Epistolis Innocentii III. tum in Corpore Decretalium, & observari sedulo, & altissime animo infigi operæ pretium est, quod Pontifices, qui ab aliquibus Domini Canonum dicuntur, dispensatores tantum eorum sint; nec iis vocibus *Domini Canonum* aliud significetur, quam eximia quædam potestas de iis dispensandi, ubi Ecclesiæ vel necessitas cogit, vel invitat utilitas. Eodem redit & alia illa conflictatio verborum, cum de re conveniat, ubi ajunt alii Pontificem esse supra Canones, alii Canonibus subesse. In ipso jure sunt, quæ illi, nec desunt, quæ huic faveant verborum consuetudini. Porro utrobique una sententia est, posse Pontificem de Canonibus dispensare, eoque nomine esse quodammodo supra Canones; sed cum dispensare non possit, nisi juxta canonicas regulas ex utilitate, & necessitate Ecclesiæ, eo sensu subest Canonibus, qui ita temperatas dispensationes vehementer probant, cæteras improbant.

Noch einmal! Es hat also die Frage de Superioritate Pontificis supra Concilia hieher keinen Einfluß, und es wird sofort auch Herr Hofkanzler doch einmal begreifen, daß, ob zwar schon in Conc. Trident. sess. ult. Cap. 7. de reform. verordnet worden, daß die Coadjutoriæ perpetuæ in beneficiis quibuscunque

nicht

nicht gestattet werden sollen, dem heil. Stuhl dessen ungeachtet Cap. 21. nach der allgemeinen Kirchenobservanz das Recht in obiger Verordnung, wenn es die Nothwendigkeit, oder der Nutzen der Kirche erfodert ꝛc., zu dispensiren, habe vorbehalten werden können: in allen andern Fällen bleibt die Verordnung in ihrem vollen Werth.

So sehen die stiftischen Rechtsbehelfe aus; und wenn man sie kurz zusammenfasset, so beweisen sie auch: daß *de jure communi & Trident.* die Coadjutoriæ cum futura successione verbothen seyen; der Pabst aber doch sowohl de jure communi, als Trid. nach der einstimmigen Lehre der Kanonisten ex causis canonicis zu dispensiren ausschließig Vollmacht habe.

Vierte Frage.

Ob es wider die Konkordaten Deutschlands und wider die kaiserliche Wahlkapitulation anstosse, wenn man dem Pabst, und nicht den Bischöfen Deutschlands die Befugniß bey niedern Prälaturn Coadjutorn mit der Nachfolge aufzustellen einräumet?

§. 24.

Pag. 65. 66. 67 hält Herr Hofkanzler dafür, daß nach den Konkordaten Deutschlands dem Pabst bloß die Vergebung der Beneficien in den sogenannten päbstlichen Monaten nachgegeben, und vorbehalten, sofort alles andere benommen worden sey: hierunter rechnet er auch die Coadjutorias cum spe successionis.

Man darf nur die Concordaten einsehen, so wird man sogleich wie mit Händen greifen, daß dem Pabst noch andere Vergebungen geistlicher Beneficien, als jener, welche in päbstlichen Monaten erlediget werden, zustehen. Oder behauptet Herr Hofkanzler, daß die reservationes in extravagantibus ad regimen -- & execrabilis sich nur auf die Monate erstrecken?

Was nun aber die Vergebung der Beneficien in Wechselmonaten insbesondere betrifft, so hat man von Seite des Stifts schon zugegeben, daß der Pabst eine Coadjutorie mit der Nachfolge ohne Einwilligung der Kapiteln **nur für sein Monat** verleihen möge; zugleich aber hat man behauptet, daß er es mit Einwilligung der Kapiteln, welches auch von andern Kollatorn und Patronen zu verstehen ist, in jedem Monat thun könne; denn alsdann hört das Präjudiz der Kapiteln ꝛc. auf. Dieses bewähren die Konkordaten selbst durch folgende Worte: Item SS.mus Dominus per quamcunque aliam reservationem, gratiam exspecta-

spectativam - - - non impediet, quo minus de illis, cum vacabunt de mensibus Februarii - - libere disponatur per illos, ad quos collatio, provisio, præsentatio, electio - - pertinebit. Er will also nichts in præjudicium capitulorum, collatorum, & patronorum thun, quod cessat ipsis volentibus, eligentibus, præsentantibus &c. In diesem Verstande müssen die Konkordaten, in welchen sich Se. päbstl. Heiligkeit erkläret haben, keine gratias exspectativas nämlich zum Präjudiz der ordentlichen Kollatorn, folglich wider ihren Willen zu ertheilen, genommen werden. Hier will man noch erinnert haben, daß Herr Hofkanzler die angezogenen Worte der Konkordaten: *collatio, provisio, præsentatio, electio, & quævis alia dispositio* &c. unrecht eingenommen habe, indem er sie auf den Pabst angewendet, da sie doch nur die Kapiteln, Kollatorn und Patronen angehen. Er hätte auch wissen sollen, daß der Pabst nicht wähle, nicht präsentire, sondern konferire.

Den nämlichen Verstand hat auch die kaiserliche Wahlkapitulation Art. 14. § 2. 3. Denn sie redet ausdrücklich de Coadjutoriis Prælaturarum electivarum & Præbendarum, welche zum Abbruch der Stifter gereichen; mithin redet die kaiserliche Wahlkapitulation nicht von Coadjutorien, welche auf Verlangen der Kapiteln nach vorhergegangener Wahl geschehen (*). Eben dieses ist auch de Coadjutoriis in Prælaturis

&c.

&c. patronalis zu verstehen, und wir haben davon ein frisches Beyspiel bey dem Kollegiatstift zu Landshut, wo der dermalige Herr Dechant de expresso consensu Seren. Electoris Bav. Josephi Maximiliani p. m. vom Pabst als Coadjutor perpetuus im Dekanat gedachter Stiftskirche aufgestellt worden ist. Wer wird sich zu sagen getrauen, daß dieser grosse Churfürst, der an der kaiserlichen Wahlkapitulation selbst Antheil hatte, eben wider diese haben handeln, und sozusagen sich vergehen wollen? - - Herr Hofkanzler erwiedert aber, die Bestellung der Coadjutorn wäre eine Provision, welche in den Konkordaten dem Pabst nicht vorbehalten worden sey; allein er irret sich, wenn er damit sagen will, diese Provision oder Kollation gehöre unter jene, welche in den Konkordaten in favorem Collatorum ordinariorum &c. aufgehoben worden. Die Aufgehobenen betreffen Fälle, da der Pabst durch die gratias exspectativas Prälaturen, Präbenden rc. verleihen will, welche beym Todfall, oder sonst zu vergeben andern Kollatorn, oder Patronen zusteht. Es giebt aber auch Fälle, da die Kollatorn rc. dieses ihr Recht ob exigentiam Ecclesiarum gern in Lebszeiten des Præbendati brauchen möchten; aber ohne Authoriät des Pabstes, wie z. B. in Coadjutoriefällen mit der Nachfolge, nicht brauchen können. In solchen Fällen brauchen sie ihr Recht Autoritate pontificia, ohne welcher de jure kein Successionsrecht ertheilet werden kann.

Was

Was Herr Hofkanzler Pag. 68 weiters niedergeschrieben hat, insonderheit, daß nach dem Trid. Kirchenrath dem Pabst eben so wenig, als den Bischöfen die Vergebung beneficiorum quorumcunque non vacantium zukommen könne, ist bereits schon §§ 14 et 15 vollständig, und bis zur Ueberzeugung beantwortet worden. Kurz in Betreff dieses Punktes ist dem Pabst, und zwar allein seine Authorität sess. ult. Cap. 21. ausdrücklich vorbehalten worden, und dieses Dispensationsrecht, welches die Päbste, wie schon gesagt worden § 14. cit., sich jederzeit zugeeignet haben, wurde denselben von Niemand in Anspruch gezogen.

(*) Daß von dem Stifte St. Andre die Befugniße, welche dem hohen Ordinariat bey einer Coadjutorswahl zustehen, nicht sind angefochten, sondern zugestanden worden, habe ich schon in der Einleitung umständlich ausgeführet. Es ist also die Frage ganz allein von dem, ob es wider die Konkordaten Deutschlands, und die kaiserliche Wahlkapitulation anstosse, wenn man behauptet, das Recht zur Nachfolge müße von dem heil. Stuhl erhalten werden, wenn ein mit allen Solemnitäten erwählter, und vom Ordinariat auch konfirmirter Coadjutor sich desselben zu erfreuen haben will?

§. 25.

Was Herr Hofkanzler a pag. 69 bis 75 daherschreibt, besteht in Verunglimpfungen des Trid. Kirchenraths, des päbstlichen Hofes, und der rechtschaffensten Kanonisten. Dasjenige, was P. Engel, den er citirt,

tirt, Tit. de Cler. ægrot. n. 7. sagt, sind die Worte des Conc. Trid.; wenn also Herr Hofkanzler diese Worte tadelt, so beschimpfet er selbst das Conc. Trid. Wenn Rom das Dispensationsrecht ex Conc. Trid. ausübet, so hat Herr Hofkanzler wieder keine Ursache, sich deßwegen wider Rom aufzuhalten; gleichwie auch, wenn unsre Kanonisten dieses lehren, sie nichts anders lehren, als was der Trid. Kirchenrath festgesetzt hat: weßwegen sie keinen Tadel verdienen können.

Wenn endlich Herr Hofkanzler weiters fortfährt, als wenn Rom die Leute, die es zu Coadjutorn aufstellt, nicht kennete, so soll er wissen, daß derley Coadjutorien gemeiniglich nicht errichtet werden sine Atteſtatis aut Epiſcopi aut Capituli de qualitatibus Coadjutoris, & indigentia Eccleſiæ; wie in aureo opere Benedicti XIV. de Synod. Diœceſ. lib. 13. Cap. 10. § 26 zu ersehen ist. Diesen Attestaten wird der Pabst allerdings Glaube beymäßen dörfen: und wenn je hierin ein Fehler unterlaufen sollte, so würde er sich von Seite der Bischöfe und Kapiteln verhalten.

Herr Hofkanzler setzet weiters bey: „Ex Concor„datis nationis germanicæ integris de gravamini„bus ejusdem nationis:" item „Es werden die „Pfründen deutscher Nation zu Rom etwan Büchsen„meistern, Falkneren, Pfisteren, Eseltreibern ꝛc. ver„liehen." Ich lasse es hier dahingestellt seyn, ob nicht hiebey etwas übertriebenes mit unterlaufe; soviel aber

ist

ist gewiß, daß diese Beschwerde heut zu Tage nichts mehr taugt; denn man hätte sonst dem Pabst gar keine Kollationen mehr zugestehen sollen. Anbey wissen wir auch, daß der Pabst auf deutsche Kanonikaten keine Eseltreiber und Stallknechte, sondern Cavaliers, oder graduirte Leute stelle, und zwar wieder nicht anderst, als allato prius atteſtato idoneitatis ab Ordinario &c.

Die Coadjutorien betreffend, besonders die von der freyen Wahl der Kapiteln abhangen, ist deßwegen gar keine Gefahr; und ich versichere auch den Herrn Hofkanzler, daß, wenn er bey uns Kanonikus gewesen wäre, wir ihn eben so wenig, als einen Büchsenmeister, oder Pfister zum Coadjutor gewählet haben würden.

Weiters sagt Herr Hofkanzler pag. 75 & 76: „Daß „in Collegiatarum dignitatibus Coadjutores cum „ſucceſſione aufzustellen, oder von Rom zu begehren „nicht nothwendig sey, und wenn es je aus besondern „Umständen unausweichlich erfoderlich wäre, die Bi„schöfe, wie ihnen solches vi inſtitutionis divinæ oh„nehin zukäme, hierunter das Behörige in ihren eignen „Kirchen zu besorgen schon selbst wissen würden.“ Hier ist also die Rede de Coadjutoribus cum ſucceſſione. Daß aber die Bischöfe solche Coadjutorn nicht stellen können, ist schon genugsam bewiesen worden §§ 8. 9. 10. ꝛc.

§. 26.

Doch diesen letztern Satz (§ præced. in fine) will Herr Hofkanzler aus dem achten Kanon der Freysingischen Synodalversammlung, welche unter dem Nikodemus im Jahr 1440 gehalten wurde, darthun. Der Kanon lautet so: Ne per Receptiones Canonicorum Præbendis non vacantibus alienæ mortis votum turpiter ingeratur, *statuimus, ut de cætero nullus recipiatur in Canonicum Ecclesiæ nostræ cathedralis, nec alius alterius Collegiatæ nostræ Diœcesis, nisi vacaverit Præbenda*, quæ illi, qui assumitur in Canonicum, assignetur: alioquin receptio in contrarium facta nulla sit ipso facto, nisi facta fuerit *de licentia nostra speciali.*

Nun fragt Herr Hofkanzler: „Ob wohl etwas „auf die allenfalsige Coadjutoriefälle in den Kollegiat„stiftern des Bißthums Freising -- angemäßners seyn „könne?" Ich behaupte aber dagegen, daß dieser Kanon VIII auf die Coadjutoriefälle gar nicht passe; denn 1) die Aufnahme eines Kanonikus ohne Präbende geschieht ohne Versprechen einer Präbende, wie dann auch der citirte Kanon davon kein Wort meldet. Es wäre auch solches de jure nicht erlaubt gewesen § 11. Daher rechnet Böhmer tit. de concess. Præb. §. 6. 7, wo er den nämlichen 8ten Kanon anführet, derley Aufnahmen unter die gratias exspectativas tacite & occulte

concessas: hingegen bey der Coadjutorie cum successione wird ausdrücklich (aperte & expresse) die Präbende, Dignität ꝛc. des Coadjuti dem Coadjutor versprochen, und zugesichert: wie dieses die Coadjutorie-Bullen deutlich zeigen, die unter andern beyläufig so lauten: Te in Coadjutorem perpetuum & irrevocabilem in regimine, & administratione - - constituimus, & deputamus, & e. g. Decanatum, cumprimum illum per cessum vel decessum - - vacare contigerit, tibi ex nunc, prout ex tunc, & econtra conferimus, & de illo etiam providemus, ac Decanatum prædictum tibi collatum, & de illo tibi provisum esse, & fore, ac ex nunc plenum jus tibi in illo, vel ad illum vere, & non ficte acquisitum existere decernimus.

Folgt nun wohl, daß derjenige, der einen Kanonikus ohne Versprechen der Präbende aufnehmen, oder aufzunehmen gestatten kann, auch eine Präbende ausdrücklich (aperte & expresse) versprechen, und zusichern könne? Dieses stehet dem Pabst allein zu, und keinem andern Kollatorn, oder mindern Patronen, wie Justus Henningius Böhmer loc. cit. § 8 de Conc. Præb. nicht mißkennet. 2) Dem Coadjutor wird dignitas vel præbenda *certa*, nämlich die des Coadjuti zugesichert, welches freylich in jure wegen dem Ansehen einer erblichen Nachfolge immer verhaßt, und niemal erlaubt war; dem aufgenommenen Kanonikus

 aber

aber wird nicht einmal *incerta* ab homine versprochen; es ist also unmöglich, daß man aus der Aufnahme eines Kanonikus sine promissione eine Folgerung auf die Coadjutorie mit der Nachfolge machen könne. Und obschon 3) ein aufgenommenener Kanonikus ein Recht zur künftigen Präbende hat, so ist doch zweifelhaft, ob es ein vollkommenes Recht (jus perfectum seu rigorosum) wie Böhmer loc. cit. § 26 dafür hält, oder nur ein unvollkommenes Recht (jus imperfectum, seu congruentiæ & convenientiæ) sey, so daß solch ein Kanonikus, ohne sich über Unrecht beschweren zu können, umgangen werden möge, wie clarissimus P. Bœckhn (so nennet ihn Neller de stat. resign. in fav. addit. 3 ad § 42.) tit. de concess. præb. § 1. n. 1. 2 &c. lehret. Hingegen das Successionsrecht des Coadjutors ist außer allem Zweifel ein vollkommenes Recht, jus rigorosum, perfectum & irrevocabile. 4) Es mag nun aber ein aufgenommener Kanonikus ein vollkommnes, oder unvollkommnes Recht (jus perfectum, vel imperfectum) zur künftigen Präbende haben; so muß ihm diese erst verliehen werden, und sein Recht kömmt nicht a promissione hominis, sondern ex promissione Canonis her.

Emman. Gonzalez ad Cap. relat. de præb. & dign. num. 3.

P. Bœckhn loc. cit. — Und es scheint es auch Böhmer loc. & § cit. nicht zu bezweifeln.

Das

Das Recht des Coadjutors aber kömmt ab homine her, durch eine ausdrückliche Verleihung und Zusicherung, und er braucht post cessum vel decessum Coadjuti keine neue und weitere Kollation. Wie passet nun der Kanon VIII der Freysingischen Synode de recept. Canonici sine promiss. præb. etiam incertæ - auf die Coadjutoriefälle?

Endlich und 5tens) wenn auch Nikodemus in Conc. cit. ausdrücklich von den Coadjutorn etwas verordnet hätte, so er doch nicht gethan hat, so könnte auf diese Verordnung nach dem Trid. Kirchenrath, der die Coadjutorien mit der Nachfolge verbothen, und dem Pabst allein das Dispensationsrecht vorbehalten hat, nicht mehr Rücksicht genommen werden. Die Salzburgische Synode vom Jahr 1568 räumt zwar Constit. 15 den Bischöfen das Recht ein, die Ursachen, wegen welchen eine Coadjutorie bey niedern Prälaturen gestattet werden könne, zu untersuchen, und genehm zu halten: sie setzet aber bey: *dummodo non sit cum futura successione*: woraus sich folgern läßt, daß die Bischöfe nicht berechtiget seyen, ein Nachfolgsrecht bey niedern Prälaturen zu geben. Indessen hat doch Nikodemus recht gethan, daß er die Aufnahme eines Kanonikus auch ohne Verheißung rc. auf seine sonderheitliche Erlaubniß eingeschränket hat; denn, wenn schon das Recht, welches ein solcher Kanonikus auf eine noch nicht erledigte Präbende hat, unvollkommen (jus im-

perfectum) wäre, wie mit P. Bœckhn die juridische Fakultät zu Salzburg Anno 1733 dafür gehalten, so ist es doch möglich, daß, wenn entweder zuviele, oder nicht am besten gesittete Leute aufgenommen würden, ihnen die Zeit zulange werden, und der abscheuliche Gedanke zu Sinn kommen dörfte, den wirklichrn Besitzern der Präbenden den Tod zu wünschen.

§. 27.

So wenig Herr Hofkanzler aus der Freysingischen Synode wider die Coadjutorien beweisen kann, und so sicher es ist, daß dem Pabst allein in Conc. Trid. die Gewalt hierinfalls nach Erheischung der Umstände seine Authorität eintretten zu lassen, vorbehalten worden sey: so sehr bemühet er sich daher gedachtes Concilium verdächtig zu machen. Er sagt pag. 78: „Die römi„schen Kurialisten setzten auf dem, das Sæculum dar„auf abgehaltenen Tridentinischen Kirchenrath, wie „gedacht, par bricole ihre Absicht mit einem, der Sit„tenlehre der ältern Kirche, und den vorhergehenden „h. h. Kirchenräthen hautement entgegengesetzten Ef„fect durch, woraus sonach die Beschwerden der Na„tionen entstanden sind, welche bis auf den heutigen „Tag noch fortdauern.

Diese Sprache ist in dem Munde eines Katholicken unerträglich. Es ist auch nicht erweislich, daß sich die

die Nationen wider das Conc. Trid. wegen den Coadjutorn beschweret haben, und noch heut zu Tage beschweren.

Das erstere betreffend, sollte es wohl möglich gewesen seyn, daß die römischen Kurialisten (diese Herren müssen doch alles Unheil in der Kirche bey den heutigen Schmähern gestiftet haben) das heilig. Concilium zu Trient auf etwas der Sittenlehre der ältern Kirche, und vorhergehenden h. h. Kirchenräthen hautement entgegengesetztes hätten verleiten können? Soll wohl dieses zu behaupten einem Katholicken, und zwar in einem Hochstifte, ohne Ahndung hingehen? - - Was es mit der päbstlichen Dispensationsgewalt für eine Beschaffenheit habe, ist schon oben § 23 ans dem Thomasin gezeigt worden.

Das zweyte belangend, wird Herr Hofkänzler schon wieder aufgefodert, zu zeigen, wann und welche Nation sich wider die seß. ult. Conc. Trid. Cap. 21 beschweret habe. Kann er es nicht beweisen, warum schreibt er es so keck in den Tag hinein? Ein anders wäre es, wenn er gesagt hätte, nicht wider das päbstliche Reservat selbst, sondern wider den Mißbrauch desselben seyen dann und wann von einigen Beschwerden geführet worden. Daß doch dieser Mann gar nichts unterscheiden kann!

§. 28.

Doch Herr Hofkanzler will cit. pag. 78. 79 &c. die Beschwerden der deutschen Erz- und Bischöfe gegen die beständige unleidentliche Eingriffe des päbstlichen Hofes in die Episcopals-Gerechtsame aus den 31 Beschwerden der dreyen Erzbischöfen und Churfürsten zu Mainz, Trier und Köln beweisen, jenen Beschwerden, welche sie Anno 1769 an Se. kais. Majestät gebracht haben, insonderheit aber will Herr Hofkanzler die Beschwerde wider den heil. Stuhl aus dem 8ten Gravamen erweisen, welches folgendermassen lautet: Similiter tolerandæ non sunt Coadjutoriæ decanatuum, præpositurarum, personatuum, officiorum, & canonicatuum cum futura successione, utpote plerumque non propter ecclesiarum majus commodum, & bonum, sed ut hæreditate possideatur Sanctuarium Dei, inventæ. Diese Beschwerde wird 1tens) nicht von allen Erz- und Bischöfen Deutschlands geführt, und 2tens) enthält sie keine Sylbe von Verletzung der Konkordaten, der erz- und bischöflichen Gerechtsamen, der kaiserlichen Wahlkapitulationen, und von dem Unrechte, welches dem Trid. Kirchenrath vom Herrn Hofkanzler zu Last gelegt wird, weil es des Pabstes Gewalt in den Verordnungen der Koncilien zu dispensiren vorbehalten hat. Kurz das 8te Gravamen hat eben so wie das 7te de resignat. und das 9te de pluralit. beneficiorum den Mißbrauch der päbstlichen Dispensationen zum Gegenstand

stand. Es bewähret dieses das Gravamen selbst durch die Worte: Utpote plerumque non propter ecclesiarum majus commodum, & bonum, sed ut hæreditate possideatur Sanctuarium Dei, inventæ. Und damit ist man verstanden. Man giebt auch zu, daß bey Bißthümern dreißigmal die Nothwendigkeit, und der Nutzen der Kirche eine immerwährende Coadjutorie erfodern können, bis einmal die nämliche Nothwendigkeit, und der nämliche Nutzen bey mindern Prälaturn eintreffen: welches eben die Ursache ist, warum der Trident. Kirchenrath derley Coadjutorien nicht ausdrücklich inter exceptas gesetzet hat. Allein da es doch dann und wann die augenscheinliche Nothwendigkeit der Kirchen erheischen kann, daß auch bey mindern Prälaturn und Würden immerwährende Coadjutorn aufgestellt werden, so hat das Koncilium die päbstliche Dispensationsgewalt, wie in andern Fällen, also auch in diesem wiewohl seltnen Falle nicht einschränken, sondern in sess. ult. vorbehalten wollen. Es ist also außer allem Zweifel, daß das allegirte 8te Gravamen die Konkordaten nicht betreffe; denn sonst würde in selbem ganz sicher, wie im folgenden 10ten Gravamen de jure patronatus ecclesiastici davon Meldung geschehen seyn ꝛc. Hiernächst kömmt noch zu bemerken, daß Se. kaiserl Majestät eben auch keine Verletzung der Konkordaten darin gefunden haben; denn Allerhöchstdieselben, wie Lebret sagt, äußerten sich dahin: „Se. kais. Majestät könnten sich zur Zeit in diese Be-

„schwerde nicht mengen: Sie ertheilen den Herren Erz„bischöfen demnach zum Rath, daß sich ein jeder mit „denen ihn betreffenden Beschwerden für sich unmittel„bar an den Pabst wenden möchte.“

Wäre es so, wie Herr Hofkanzler lärmet, daß nämlich derley Coadjutorien wider die Konkordaten, kaiserliche Wahlkapitulation, erz- und bischöfliche Gerechtsamen anstießen, so würden sich Se. kais. Majestät ganz sicher in diese Beschwerde gemenget haben. Allein Se. Majestät waren so weit davon entfernt, daß Allerhöchstdieselben, wie es scheint, nicht einmal gewollt haben, daß die drey Erzbischöfe mit vereinigter Hand zu Werke gehen sollten.

§. 29.

Was Herr Hofkanzler weiters pag. 80. 81 &c. aus gedachtem 8ten Gravamen schließet, hat gar keinen Grund, und sagt davon das Gravamen selbst kein Wort. — Es behauptet Herr Hofkanzler, daß nach den Konkordaten die Domm- und Stiftsprobsteyen nicht vom Pabste, sondern von andern mindern Kollatorn vergeben werden sollen: er beruffet sich deßwegen auf einen unbenannten Author, und auf die im kaiserlichen Archiv zu Wien aufbewahrte Urschrift von den Konkordaten. Es wird zwar von dieser Sache auch in den obbemeldten Beschwerden der Erzbischöfe rc. im 5ten Gravamen Meldung gethan, und von Verfäl-

schungen der Konkordaten geredet. Allein Se. kaiserl. Majestät wollten sich doch zur Zeit in diese Beschwerden eben so wenig als in andere mengen; und weder das Stift, noch ich, nehmen sich um diese nicht hieher gehörige Sache an.

Was hiernächst die Dechanteyen belanget, so ist vom Stift St. Andre schlechterdings behauptet worden, daß sie pro omni mense erwählbar seyen. Aus diesem aber folget noch nicht, daß auch die Coadjutorn mit der Nachfolge ohne päbstliche Authorität aufgestellet werden können. Es hat mit den bischöflichen Wahlen die nämliche Beschaffenheit; und doch hat keine bischöfliche immerwährende Coadjutorie ohne Authorität des Pabstes statt. Dieses muß bey Kollegiatstiftern um so mehr zutreffen, weil die Coadjutorien bey mindern Würden in Tridentino verhaßter, und weit mehr verbothen sind. Auf die Konkordaten darf sich deßwegen Herr Hofkanzler gar nicht steiffen; denn sie melden ausdrücklich weder von der einen, noch von der andern Coadjutorie etwas. Die Konkordaten sind schon salvirt, wenn nur das freye Wahlrecht nicht bekränket wird. Wenn ferners Herr Hofkanzler seine Beweise „für keine Alletagsbeweise ansieht, die aus der Com„munis-Doctorum, als welche niemals selbst viel ge„dacht, sondern da sie nichts anders wußten, zu ihrer „Commodität andere fleißig abgeschrieben (dieß thut „Herr Hofkanzler doch selbst) und daraus raisonnirt

haben,

„haben, und noch raisonniren, erholet werden konnten ꝛc. ꝛc." Wenn er dann weiters von Konsistorialräthen spricht, welche die Gerechtsamen ihrer eignen Bischöfe a potiori selbst bestreiten, und bestürmen, so zeigt er einerseits seine Praleren, und andererseits seine Schmähsucht bis zur Ueberzeugung. Er beweiset sein sauber nichts, und die Konsistorialräthe können ihren gnädigsten Herren keine Rechte vindiciren, die selbe de jure, und nach den Konkordaten nicht haben. Und warum, ich wiederhole es zum öfternmal, warum sahen dann Se. kaiserliche Majestät (der Vorstellungen der drey Hochwürdigsten H. H. Erzbischöfe ungeachtet) allem diesem, wogegen sich Herr Hofkanzler beschweret, ganz gleichgiltig zu? Warum mengen sich Allerhöchstdieselben in diese Beschwerden nicht?

§. 30.

Pag. 85. §. 9 will Herr Hofkanzler noch einen hiehergehörigen Einwand des Stifts umständlich abfertigen. Der Einwand (es war eigentlich eine Antwort auf die Gründe des Herrn Hofkanzlers, welche er aus den Konkordaten, und kaiserlichen Wahlkapitulationen hergeholet hat) gieng dahin: das Stift gab nämlich zu, daß auch die Coadjutorie mit der Nachfolge ad gratias exspectativas gezogen werden könne.

Zugleich behauptet gedachtes Stift, daß sie, wenn sie salvo jure eligentium, collatorum, & patrono-

rum

rum errichtet wird, wider die Konkordaten und die kaiserliche Wahlkapitulation sich nicht verstosse. Ehe ich da noch weiters gehe, will ich nur noch zuvor erinnert haben, daß zwar eine jede Coadjutorie, wie das Stift zugiebt, eine gratia exspectativa genannt werden möge, weil sie nämlich ein Recht auf eine noch nicht erledigte geistliche Würde rc. mit sich führet. Allein nicht eine jede gratia exspectativa ist eine Koadjutorie. Letztere in wahrem Verstande genommen zweckt nicht auf den alleinigen Vortheil des Coadjutors, wie die gratia exspectativa auf den alleinigen Vortheil des exspectivarii ab, nein, sondern sie hat auch die Aushilfe des Coadjuti, und den Nutzen der Kirche zum Endzweck und Gegenstand. Zudem wird dem Coadjutor das Recht der Nachfolge für seine Bemühung und Sorge für die Kirche zur Belohnung verliehen.

Magn. Schmier de Coadj. perpet. consult. 4. n. 2. 3. &c.

Es ist also inter Coadjutorias perpetuas, & simplices gratias exspectativas ein zimmlicher Unterschied; und deßwegen hat auch das Conc. Trid. nicht in einem und dem nämlichen Kapitel die gratias exspectativas, und die Coadjutorien verbothen, wie dann weiters die Authorn nicht das nämliche von den Coadjutorien sagen, was sie de simplicibus gratiis exspectativis dafür halten; denn diese sind weniger nützlich, als die ersten, wie bereits ist erinnert worden.

§. 31.

§. 31.

Nun setzen wir den Fall, der sich bey St. Andre wirklich ergeben hat, daß einem ansehnlichen Stifte, an dessen Erhaltung dem Bißthum und Staat doch nicht vielweniger als an der Erhaltung eines Klosters gelegen ist, ein Coadjutor perpetuus nöthig sey, damit der Verfall und Umsturz des Stiftes verhindert, und alles in spiritualibus & temporalibus behörig besorgt werde. Wenn nun das Stift mit päbstlicher Begnehmigung sich so einen Coadjutor frey wählet, was soll dadurch wider die Konkordaten und kaiserliche Wahlkapitulation dießfalls unterlaufen? - - Ein Kapitel eines Kollegiatstifts brauchet sein freyes Wahlrecht, wie es ein Dommkapitel bey einer bischöflichen Coadjutorswahl, oder ein Patron bey Aufstellung eines immerwährenden Coadjutors, wenn er einen nothwendig zu seyn erachtet, sein Patronatsrecht brauchet. Dieses ist nicht wider die Konkordaten und kaiserliche Wahlkapitulation; also auch jenes nicht. Dieß ist schon alles ausführlich gezeigt worden §§ 19. 29. -- Die bischöflichen Rechte belangend sind selbe von dem Stift pünktlich beobachtet worden not. ad § 24.

§. 32.

Diese Auslegung der Konkordaten und der kaiserlichen Wahlkapitulation tadelt Herr Hofkanzler pag. 86 &c. allein ohne allem Grund: er sagt, „nach seinem

Wis=

„Wissen sind die Unterthanen des Reichs nicht befugt,
„zum Abbruch der Reichs-fundamental-Gesäzze, und
„zum Nachtheil eines ganz hohen Reichsordens, näm-
„lich des hohen Episcopats, dem auswärtigen Hofe zu
„Rom vaterländische Jurisdictions-Gerechtsame auf-
„zuopfern; sondern, wenn sie es doch thäten, strafbar.

Ferners findet er, daß „auf den Fall, daß ein Co-
„adjutor für ein deutsches geistliches beneficium, of-
„ficium, oder sonstige Dignität von Rom begehrt wer-
„den wollte, Kaiser und Reich, und der damit betrof-
„fen werdende hohe Episcopat-orden - - - zuvor dar-
„um ausdrücklich erbethen, und requirirt werden
„müßen."

Wunderlich! wo steht es geschrieben, daß man, wenn man von Rom einen Coadjutor, oder was das nämliche ist, für selben das Nachfolgsrecht ohne Nachtheil seiner Gerechtsamen, und ohne Bekränkung der bischöflichen Befugniße verlanget, vaterländische Jurisdictions-Gerechtsame aufopfere? Haben dieses auch S. Churf. Durchlaucht in Bairn Höchstsel. Andenkens gethan, da Höchstdieselben den Freyherrn von Asch von Sr. päbstlichen Heiligkeit als Coadjutor mit der Nachfolge haben aufstellen lassen? Und ich bitte den Herrn Hofkanzler mir ein einziges Beyspiel aufzuweisen, daß wegen Aufstellung eines immerwährenden Coadjutors bey einem Kollegiatstift Kaiser und Reich darum erbethen,

then, und requirirt worden seyen? Die Koblenzischen Gravamina melden davon kein Wort, und die Freysingische Synode vom Jahre 1440 ist nicht hieher gehörig. Kurz, die Coadjutorien mit der Nachfolge sind in Trid. gänzlich verbothen, und es kann Niemand außer dem Pabst darin dispensiren. Die Konkordaten Deutschlands, und kaiserliche Wahlkapitulation sind hier auch nicht entgegen § 31.

§. 33.

Noch zum Ueberfluß will ich den Doktor Barthel anführen. Dieser gelehrte Mann redet in Dissert. 3. de Concord. Germ. Cap. 3. § 45 ausdrücklich von Coadjutorn, welche autoritate papali gestellet werden; er drückt sich, wie folgt, aus: Inde quoque est, quod nunquam a S. Pontifice in Germania Coadjutores in prælaturis, & episcopatibus cum futura successione dari soleant, nisi prævia Capituli electio accesserit &c. Hierauf glaubt er, daß die Meynung derjenigen nicht unbillig sey, welche lehren, es sey über die Frage: An constituendus sit Coadjutor? Die einstimmige Einwilligung der Kapitularn erfoderlich, obschon, soviel die bischöflichen Coadjutorien betrifft, der Pabst eines und des andern Einwilligung ersetzen möge; sodann fährt er fort, und sagt weiters, daß diese Meynung der Gelehrten de jure singulorum & consensu eapropter unanimi in

Betreff

Betreff der Frage: *An? in datione Coadjutoris necessario* &c. &c. leicht auch auf andere Coadjutorien in mindern erwählbaren Prälaturen anwendbar sey, und dieses um so mehr, weil derley Coadjutorien nicht so begünstiget, als die bischöflichen, und im Trid. mehr verbothen sind. Hier sind die Worte des Herrn Doktor Barthels: Unde quod hic de jure singulorum, & de consensu eapropter unanimi quoad quæstionem: *An? in datione Coadjutoris necessario* &c. dictum fuit, facile in Coadjutoriis ad prælaturas alias, utut electivas, episcopali tamen inferiores locum habere poterit. - - uti enim magis horum nutat, vacillatque Coadjutorum ratio, quorum succedendi consuetudini nulla favent jura, sed unus romanæ Curiæ usus, stylusque, & in quibus non eadem utilitas, & necessitas Ecclesiæ publica, sed privata plerumque cupiditas & avaritia subintrat, atque ob eandem causam magis proscripti sunt a Trid. Concilio loc. supra cit. Coadjutores hi minorum gentium, omnes spe succedendi sibi blandientes, sicut & regressus, & artes demum eæ omnes, quibus beneficia velut hæreditaria una aliqua in gente perpetuantur: ita nec obest, quod major ex consensu singulorum necessario iisdem obex per concordata ponatur, graviorque injiciatur difficultas.

§. 34.

Pag. 88. 89. 90 wird das Stiftskapitel zu seiner bessern Belehrung auch auf die Dissertation des Herrn Neller de resign. in fav. verwiesen. Neller sagt 1) in cit. dissert. § 43: Coadjutorias Canonicatuum cum futura successione, quæ in nonnullis Dioecesibus inferioris Germaniæ etiamnum practicantur interdum, superior Germania felicius ignorat, nec tenetur acceptare. Aus diesem folgt nichts anders, als daß derley Coadjutorien in Niederdeutschland noch itzt prakticirt werden, und zwar ohne Nachtheil der Konkordaten und kaiserlichen Wahlkapitulation; von selben aber Oberdeutschland nichts wisse, indem sie da bey Kanonikaten nicht üblich seyen, und man auch nicht schuldig sey, sie einzuführen, und anzunehmen; und dieses können auch die ordentlichen Kollatoren rc. wenigstens für ihre Monate gar leicht verhindern, wenn sie nicht einwilligen.

2) Sagt Herr Neller in not. ad § 43: Promisit enim Sedes apostolica nationi Germanicæ in Concordatis Aschaffenburgensibus, quod per quamcunque aliam reservationem, gratiam exspectativam, aut quamvis aliam dispositionem sub quacunque verborum forma, per eum, aut ejus authoritatem factam, aut fiendam, non impediet, quominus de illis, cum vacabunt in mensibus or-

dina-

dinariorum, libere diſponatur per illos, ad quos collatio, proviſio, præſentatio, electio, aut quævis alia diſpoſitio pertinebit. Quoad hoc enim Coadjutoriæ cum jure ſuccedendi ſunt veræ gratiæ exſpectativæ, taliſque diſpoſitio, quæ liberam collationem Turnariorum impediet, ſi Coadjutor decedat in menſe Capituli. Dieſe leztere Worte: „*taliſque diſpoſitio* hat Herr Hofkanzler vermuthlich deßwegen weggelaſſen, weil hieraus klar erhellet, daß Neller nur von jenen Coadjutorien rede, welche den Turnariis und Kapiteln in ihrem Alternativ=Rechte nachtheilig ſind, welches natürlicher Weiſe alsdann geſchehen würde, wenn der Pabſt die Errichtung der Coadjutorien auch auf die Monate der Kapiteln ohne ihrer Einwilligung ausdehnen ſollte. - - Daß dieſes der wahre Sinn des gelehrten Herrn Nellers ſey, beweiſen die vorhergehenden Worte in eben dieſer Note: Coadjutoriæ Canonicatuum alternis menſibus ſubjectorum non ligant Capitula *invita*, ſi Coadjutus decedat in menſe Capituli. Woraus ſich klar ergiebt, daß nach der Lehre des Herrn Nellers die Coadjutorien der Kanonikaten mit dem Nachfolgsrechte für die Kapitelmonate nicht gelten, wenn die Kapitel oder Turnarii nicht darein willigen; willigen ſie aber ein, ſo kann nach dieſem Grundſaz ihnen nichts im Wege ſtehen; und darum ſagt Neller: non ligant Capitula *invita*. Und in der That! wenn die Kapiteln ihre Einwilligung geben, und der Coadjutus im Kapitel=

monate stirbt, so ist es am Ende eben so viel, als wenn die Kapitel dem Coadjutor die Präbende des Coadjuti selbst ertheilten; auf welche Art alles Präjudiz verschwindet.

3) Es bemerket der gelehrte Herr Anton Schmidt ad cit. § 43, daß derley Coadjutorien, von denen im angezogenen § die Rede ist, von dem kaiserlichen Reichshofrath pro gratiis mere exspectativis gehalten werden: das kaiserliche Dekret lautet von Wort zu Wort, wie folget: Fiat decretum ad Presbyterum Franc. Ern. Thys; percepisse S. Cæs. Majestatem ex querelis per sim. Parfonrii, Precistam Cæsareum, ad se delatis, quod I. F. E. Thys. dicto Precistæ Cæsareo possessionem Præbendæ & Canonicatus per mortem Og. Jo. Jos. de Pretz in Ecclesia collegiata ad B. M. V. Cinnaci vacantium, & a Precista Cæsareo legitime optatorum ex Capite Coadjutoriæ, seu NB. potius exspectative a Curia romana ipsi concessæ præripere, insimulque sæpe dictum Precistam processibus in dicta Curia romana molestare attentaverit. Cum vero Preces Cæsareæ ex congrua observantia quibuscunque aliis collationibus non solum præferendæ sint: suumque absque ulla exceptione sortiri debeant effectum, sed & tales gratiæ exspectativæ contra tenorem Concordatorum Germaniæ a Curia romana impetratæ in se nullæ, & invalidæ sint, recur-

cursusque ab ipso Romam versus susceptus Ordinationibus Cæsareis, ac Imperii ideo emissis plane adversetur; hinc cassatis omnibus, & singulis in contrarium attentatis, mandare Sac. Cæs. Maj. sub pœna indignationis Cæsareæ, & excitationis Fiscalis, ut implorantem Precistam Parsonrium in legitime adeptæ Præbendæ, & Canonicatus possessione relinquat, atque ab omnibus contra eum hucusque attentatis abstineat, nec ullo modo illi molestiam creare præsumat &c.

Aus diesem kaiserlichen Dekret kann nimmermehr gefolgert werden, daß die Coadjutorien mit der Nachfolge, wenn sie in Hinsicht auf die Kollations-Rechte der Kapiteln und die kaiserlichen Preces unschädlich sind, in den Konkordaten (als auf welche sich gedachtes Dekret beziehet) verbothen worden seyen. Die Konkordaten reden ohnehin nur von den Monaten der ordentlichen Kollatorn, welchen der Pabst versprochen hat, daß er sie nicht beeinträchtigen wolle: es mag aber auch, und wird doch mit gutem Grunde die nämliche Verordnung der Konkordaten auf alle andere Rechte der Kollatorn, Kapiteln, und auf die kaiserlichen Preces ausgedehnet. Da also die Coadjutorie, über die das kaiserliche Hofrathsdekret ausfiel, den kaiserlichen Precibus, vermöge welcher der Precist die sowohl in päbstlich- als kapitlischen Monaten, nächst ledig werdende Präbende inner Zeit eines Monats zu optirn berechtiget war,

 nach-

nachtheilig gewesen wäre: so ist es vollkommen richtig, daß verstandene Coadjutorie keinen Bestand haben konnte, und sofort nach Inhalt der Konkordaten ungiltig war.

Wenn Herr Hofkanzler die Ungiltigkeit der päbstlichen Coadjutorien in Kanonikaten, da sie auch schon den Rechten der Kollatorn, Kapiteln, und den kaiserlichen Precibus unnachtheilig sind, behaupten will: so muß er andere Beyspiele und Dekrete anführen; denn einmal gedachtes kaiserliches Dekret beweiset es nicht, wie dieses die Worte desselben selbst ganz deutlich zeigen: Sed & tales gratiæ exspectativæ contra tenorem Concordatorum Germaniæ a Curia romana impetratæ in se nullæ & invalidæ sint. Nun sind aber vermöge der Konkordaten keine andere gratiæ exspectativæ, unter welche man auch die Coadjutorien mit der Nachfolge rechnen kann § 30, verbothen, als welche den Gerechtsamen anderer Kollatorn 2c. nachtheilig sind; denn der Pabst hat nur zugesagt, daß er per quamcunque aliam reservationem, gratiam exspectativam &c. nicht verhindern wolle, daß die Kollatorn 2c. die in ihren Monaten ledig werdenden Beneficien nicht verleihen könnten. Kurz, Herr Hofkanzler wird aufgefodert, daß er zu seiner und meiner Belehrung ein zweckmäßigeres Reichshofrathsdekret, als gegenwärtiges ist, durch andere Gelehrte aufbringen soll: In welchem Falle ich bereit bin, meine Meynung zu ändern; gleichwie ich auch dem Auffinder seiner glücklichen Entdeckung wegen danken will.

Was hiernächst Herr Hofkanzler pag. 91 aus dem Basler Koncil. hernimmt, ist ebenfalls nicht zur Sache gehörig, indem selbes von dem zum Nachtheile der Kollatorn 2c. ertheilten gratiis exspectativis zu verstehen ist. Thomasin in vet, & nov. Eccles. discipl. de beneficiis part. 2. lib. 1. c. 47. n. 5.

§. 35.

Herr Hofkanzler beziehet sich ferners cit. pag. 91 auf das Conc. Trid. sess. 24. Cap. 19 de reform. wo folgendes verordnet worden ist: Decernit S. Synodus mandata de providendo, & gratias, quæ exspectativæ dicuntur, nemini amplius, etiam Collegiis, Universitatibus, Senatibus, & aliis singularibus personis etiam sub nomine indulti, aut ad certam summam, vel alio quovis colore concedi, nec hactenus concessis cuiquam uti licere &c.

Ich habe schon oben § 30 erinnert, daß zwar alle Coadjutorien gratiæ exspectativæ, doch aber nicht alle gratiæ exspectativæ Coadjutorien seyen; woher es auch kömmt, daß das Conc. Trid. nicht in den nämlichen, sondern an zweyen verschiedenen Orten de gratiis exspectativis, und Coadjutoriis gehandelt hat: die gratias exspectativas hat es cit. sess. 24. Cap. 19. de reform. aufgehoben: die Coadjutorien mit der Nachfolge aber sess. 25. Cap. 7. de reform.

verbothen: daß sofort von den gratiis exspectativis simplicibus, auf jene, welche zugleich Coadjutorien sind, und nicht zum alleinigen Nutzen des Exspectivarii, sondern hauptsächlich zum Nutzen der Kirchen gegeben werden, keine Folgerung gemacht werden kann. Dieses bewähret unter andern auch die Erklärung der Kongregation S. Conc. Trid. wie ad dict. Cap. 19. zu ersehen ist, wo es heißt: Decretum hoc Exspectativarum abrogatarum intelligi debet, ut sonat ad litteram, & non debet extendi etiam ex identitate rationis. Item, Sua Sanctitas ex sententia Congregationis censuit, primarias preces Cæsareæ Majestatis non comprehendi hoc decreto Anno Dni 1575 die Jan. 25. sic dictum est in una Cameracensi.

Folglich können die Coadjutorien mit der Nachfolge, da sie in ersagtem 19ten Kapitel eben so wenig als die kaiserlichen Preces ausgedrückt worden, obschon sie wie diese gratiæ exspectativæ sind, unter obigem Dekret in keinem Betrachte verstanden werden.

§. 36.

Diese Sache noch weiters aufzuklären, so will ich hier dasjenige wiederholet haben, was ich §§ 19. 29. und insonderheit § 30 ausgeführt habe. Herr Doktor Barthel, welcher cit. dissert. 3. de Concordat. Germ.

Germ. Cap. 4. § 5 dafür hält, daß in Conc. Trid. sess. und Cap. cit. alle Gratiæ exspectativæ solchergestalten aufgehoben worden, daß sie weder vom Pabst in seinen Monaten, noch auch in den Monaten der Ordinarien, mit derer Einwilligung mehr ertheilt werden können (*). Dieser Gelehrte giebt jedoch zu, daß die Coadjutorien mit der Nachfolge in mindern Prälaturen, worunter die Dechanteyen der Kollegiatkirchen gehören, statt haben; er erkennet also einen Unterschied unter einfachen gratiis exspectativis, und Coadjutorien. Daran wird auch Niemand zweifeln wollen, oder können, der in Betrachtung ziehet, welch ein großer Abstand zwischen beyden sey. So z. B. ist ein Stiftsdechant die Administration in spiritualibus & temporalibus zu führen außer Stand gesetzet, und will doch nicht resigniren, wozu man ihn nicht anhalten kann, und sind die Umstände so beschaffen, daß eine zeitliche Coadjutorie weder von einem Kanonikus angenommen werden will, noch dadurch der Kirche geholfen wäre, indem einem zeitlichen Coadjutor der gehörige Gehorsam nicht geleistet würde, und er selbst nicht Lust und Muth genug hätte, sich für das Beste der in Verfall gerathenen Kirche anzunehmen; und will man so eine Kirche nicht zu Grunde gehen lassen, so muß nothwendiger Weise ein Coadjutor mit der Nachfolge aufgestellet werden. Derley dringende Umstände walten für einen simplex exspectivarius, der bis zur Erledigung einer Präbende der Kirche nichts

nützet, und ohne welchen diese auch wohl bestehen kann, keineswegs ob. Was an einem Dechant, und, ich sage ex identitate rationis an einem Coadjutor mit der Nachfolge in dringenden Umständen gelegen sey, mag in provinc. ſynod. Salisburg. An. 1568 conſtit. 23. Cap. 2 nachgeleſen werden.

(*) Magnif. Barthel gründet ſich 1tens) auf das allegirte Cap. 19. Conc. Trident. ſeſſ. 24, und ſagt: Quibus verbis ita demum omnes exſpectativæ etiam in ſæcularibus beneficiis (er redet de iis, quæ prælaturis etiam non epiſcopalibus ſunt inferiora) ſublatæ ſunt, ut nec accedente conſenſu Ordinariorum, quibus ſolis favere hoc loco Concordata voluerunt, hodie amplius fiant, aut, declarante ipſamet Cardinalium Tridentini interpretum Congregatione, etiam in menſibus papalibus fieri valeant; atque inde inſimul, fatente Gonzalez ad reg. Cancell. 8vam § 1 proœm: *Plura ac plura jura, quæ ſunt ſub titulis de reſcriptis, de præbendis, & de conceſſ. præb. tam in decretalibus, quam in ſexto, & Clementinus, ac extravagantibus, unacum eorum gloſſis, & tractatibus de exſpectativis per doctores compoſitis, jam hodie evanuerunt, & ab aula receſſerunt.* Quæ omnia in vim allati Tridentini hactenus dicta ſuum etiam, idque pleniſſimum robur reſpectu Concordatorum Germaniæ habere, exinde liquido conficitur, quod ſub hoc ipſo Concordatorum articulo ſpeciatim expreſſa legatur clauſula jam in Cap. 1. hujus diſſertationis indigitata: *niſi in futuro concilio de conſenſu nationis aliter fuerit ordinatum.*

Ich

Ich gedenke eben nicht den Herrn Doktor Barthel, den ich jederzeit sehr hoch geschätzet habe, und noch schätze, zu widerlegen: ich kann mich aber doch nicht enthalten, dagegen eins und das andere zu erinnern. Ich fange von der Clausula Concordatorum an.

Herr Doktor Barthel sagt selbst dissert. cit. Cap. 1. §. 10, daß verstandne Klausel in den Konkordaten nur zweenen Artickeln beygesetzt worden, nämlich a) jenem de alternativa mensium, und b) jenem de annalis. Letztere gehören nicht hieher: was aber die Monate betrifft, sagt Barthel dissert. & Cap. 4. cit. § 32, daß sie deßwegen beygerückt worden, damit sich der Pabst nicht etwa möchte zu Sinn kommen lassen, die 6 Monate, welche den ordentlichen Kollatorn in den Konkordaten zugestanden wurden, mit der Zeit einst zu erschweren.

Das erste Gravamen der drey Erzbischöfe und Churfürsten zu Mainz rc. vom Jahre 1769 erkläret die Sache dahin, daß dem Pabst nicht für allzeit, sondern nur in so lange, bis in dem künftigen Koncilium mit Einwilligung der deutschen Nation ein anders wird verordnet worden seyn, 6 Monate in den Konkordaten eingeräumet worden. Es mag nun Herr Barthel, oder dieses Gravamen Recht haben, so sieht man doch daraus ganz klar, daß in besagter Klausel *nisi* &c. die Rede nicht gewesen sey de gratiis exspectativis Pontificis pro suis mensibus, oder pro mensibus Collatorum ordinariorum, patronorum &c., wenn der-

derley gratiæ mit ihrer Einwilligung und auf ihr Verlangen für ihre Monate von dem Pabst, weil es doch Niemand anderer thun kann, ertheilet werden. Wenn also das Koncilium zu Trient die gratias exspectativas sess. 24. Cap. 19 de reform. aufgehoben hat, so hat es in Betreff der Konkordaten Deutschlands keine Abänderung gemacht; folglich trifft hier die Klausel *nisi* &c. nicht ein; denn das Koncilium hat an der Zahl der Monate nichts geändert, und die gratiæ exspectativæ waren nicht in den Konkordaten in dem Verstande, und unter dieser Einschränkung enthalten; bis ein anders im künftigen Koncilium mit Einwilligung der deutschen Nation verordnet werden wird; dieser Grund des Herrn Doktor Barthels fällt also sicher weg. Es kömmt mithin hauptsächlich darauf an, wie das Concilium Trid. sess. & Cap. cit. zu verstehen sey. Herr Barthel allegirt für sich den Hieron. Gonzalez ad reg. Cancell. 8vam § 1 procem. n. 57. 58. 59. 63. 64. 65. Damit bin ich verstanden: was folgt daraus? - Meines Erachtens nichts. Herr Barthel widerspricht sogar selbst nicht, daß der Pabst in Disciplinardekreten des Trid. Kirchenraths dispensiren möge § 15; folglich kann er auch in diesem Dekret, von dem die Rede ist, dispensiren. Weiters sagt Gonzalez loc. cit. n. 60. (diesen num. hat Herr Barthel dissimuliret) quia romani Pontifices rarissime post Concilium Trid. tales exspectativas ad beneficia vacatura indulgere volunt, sed ad unguem Concilium

Trid.

Trid. observare intendunt; quamvis, NB. si vellent illas concedere, prout aliquando post dictum Concilium fuisse exspectativas quasi miraculose concessas vidi, non esset de illarum viribus dubitandum &c. Es kann also auch aus dem Gonzalez kein Beweis wider den Pabst hergeholet werden. Was Herr Doktor Barthel aus den gedachten Stellen des Gonzalez angezogen hat, beweiset nur, daß der Pabst nach dem Trid. Kirchenrath in so lange buchstäblich verfahre, bis er eine hinreichende Ursache findet, davon abzugehen, und zu dispensiren. Uebrigens da das Konzilium von Trient dem Pabst seine Authorität quoad omnia & singula decreta de reformatione morum, & disciplinæ ecclesiasticæ sess. ult. Cap. 21 ausdrückiich vorbehalten hat, so ergiebt sich unwidersprechlich daraus, daß selbes der deutschen Nation nicht versprochen und zugesagt habe, daß der Pabst gar keine gratias exspectativas, wenn sie auch schon den Rechten der Kollatorn, Patronen ꝛc. nicht schädlich sind, aus dringenden Ursachen Dispensationsweise mehr sollte ertheilen können. Das gebe ich zu, daß nicht so leicht pro concedendis gratiis exspectativis simplicibus, wie pro Coadjutoriis perpetuis erhebliche Ursachen vorhanden seyen, weil zwischen beyden ein großer Unterschied ist, und die Coadjutorien vorzüglich auf den Nutzen der Kirchen abzwecken, wie schon öfters erinnert worden.

Selbst

Selbst Gonzalez, den Herr Barthel für sich anführet, redet § 9. gloss. 5. n. 47 de Coadjutoriis cum futura successione ganz anderst, als de simplicibus gratiis exspectativis; diese, bezeuget er, werden sehr selten, (rarissime) jene aber oft verliehen. Utcunque tamen sit, sagt er, Papa id (das ist, die Coadjutorien mit der Nachfolge) concedere potest, & nemo conqueri potest. - et hodie etiam post Concilium Trid. NB. *passim* conceduntur a Sede apostolica tales Coadjutoriæ perpetuæ cum futura successione, dummodo ad id porrigantur litteræ commendatitiæ episcoporum, etiam per modum epistolæ missæ, attestantes, similem concessionem Coadjutoriæ utilem esse ecclesiæ &c. Dieser Author redet hier unwidersprechlich de Coadjutoriis in prælaturis non episcopalibus.

§. 37.

Wenn endlich Herr Hofkanzler pag. 102. lit. c. schreibt: „Wähnet das Kollegiatstift mittels Einmengung absurder Distinkziunkulen die Sache mit der „Nadel getroffen zu haben, wenn es dahin schreibt, „was massen Herr Professor Böhmer, und Herr von „Riegger an den in der disseitigen informirenden Final„aufklärung angeführten Stellen seiner Absicht nicht „entgegen, sondern wohl gar dafür seyen:" so ist zu bemerken, daß er erwähnte zween Authorn allegirt habe zur Bestärkung seiner ehevor in der sogenannten informi-

formirenden Finalaufklärung geführten irrigen Meynung, als wenn dem römischen Hofe einzig und allein in Rücksicht der Konkordaten, und zwar lediglich in prælaturis, seu beneficiis electivis majoribus (mithin nicht in beneficiis minoribus, als welche noch wie zuvor von Rechtswegen den Bischöfen zur Bestellung geblieben sind) die Bestell- und Bestättigung der Coadjutorn dergestalten gebühre, daß alles andere, was der päbstliche Hof dagegen doch unternimmt, als ungiltig und nichtig betrachtet werden müsse. Daß aber diese zween Authorn dieses nicht gelehret haben, erhellet aus ihren eigenen Worten, wie das Stift überzeugend geantwortet hat.

Herr Hofkanzler soll beweisen, daß Herr von Riegger und Böhmer gelehret haben, bey den *prælaturis, minoribus velut in decanatibus Collegiatarum* könne nicht der Pabst, sondern der Bischof *Coadjutores cum successione* stellen, das ist, das Nachfolgsrecht verleihen: darinn bestehet der status quæstionis. (siehe Einleitung) Wenn er dieses zeigen wird, so hat er, soviel diese zween Authorn betrifft, vollkommen Recht. Ich hingegen habe in der zweyten und dritten Frage zu Genügen bewiesen, daß es die Bischöfe nicht thun können.

§. 38.

Die unnützen Wiederholungen des Herrn Hofkanzlers bedörfen keiner weitern Widerlegung. — Er hat nicht bewiesen, daß die Coadjutorn ex natura impeditæ

Bayerische Staatsbibliothek München

ditæ administrationis, & negotii in *temporales*, & perpetuos, und diese in Coadjutores *cum*, vel *sine* successione eingetheilet werden müssen. Am allerwenigsten aber hat er dargethan, daß derjenige, welcher diese Eintheilungen nicht annimmt, sich irre. Ich habe vielmehr in der Antwort auf die erste Frage gezeiget, daß die Eintheilungen des Herrn Hofkanzlers in praxi zu nichts taugen.

Er hat auch nicht erhärtet, daß die Bischöfe Coadjutorn mit der Nachfolge bey niedern Prälaturen und Beneficien nach den gemeinen Rechten, nach den Konkordaten, und nach der kaiserlichen Wahlkapitulation zu stellen, das ist, ihnen das Nachfolgsrecht zu geben berechtiget seyen. Das Gegentheil aber habe ich in der zweyten, dritten und vierten Frage bewiesen.

Die übrigen Anzüglichkeiten des Herrn Hofkanzlers wider den heiligen Stuhl zu Rom, und seine Ausfälle wider das Stift St. Andre gehören zu meinen vier Fragen nicht. Letzteres wird sich deßwegen, wenn es will, schon selbst genugsam zu schützen und zu vertheidigen wissen.

Zum Beschluß endlich überlasse ich es der eignen Beurtheilung des Herrn Hofkanzlers Degen, ob er nicht etwa besser gethan haben würde, wenn er keinen so großen Lärmen in der Sache gemacht hätte, sondern ruhig und gelassen in der Scheide geblieben wäre.

* * *

Bayerische
Staatsbibliothek
München

Druckfehler.

S. 9. Z. 9. von dem Stift — bleibt von weg.

S. 22. Z. 7. ita dicti — lese ita dati.

S. 28. Z. 26. aliis — l. alias.

S. 39. Z. 29. nach öffentliche — setze geistliche.

S. 55. Z. 17. apostolica — l. apostolicæ.

S. 47. §. 12. Z. 5. setze nach verboten — worden, und Z. 7. nach aus dringenden Ursachen — sie zu gestatten.

S. 58. Z. 16. pag. 19. — l. Cap. 19.

S. 70. Z. 18. non illaudativi — l. non illaudati vi.

S. 78. Z. 1. patronalis — l patronatis.

S. 95. Z. 3. eines ganz hohen — l. eines ganzen hohen.

S. 100. Z. 18. exspectative — l. exspectativæ.

S. 107. Z. 9. annalis — l. annatis.

Bayerische
Staatsbibliothek
München

Bayerische StaatsBibliothek

Münchener DigitalisierungsZentrum Digitale Bibliothek

Indobler, Erdmann,

J. C. E. J. Chorherrns bey dem Stift St. Andre in Freising Antwort auf das Bischöfliche Recht, die Koadjutoren bey geistlichen Dignitäten, Officien, Präbenden und Beneficien [et]c. aufzustellen und zu bestättigen. Beleuchtet von Johann Martin Degen, Hochfürstlich geheimen Rath und

München 1786

J.can.p. 475#Beibd.1
urn:nbn:de:bvb:12-bsb10545238-6
VD18 14514060-005